

**新青年論壇**  
**市民對如期、延期或擱置實施垃圾徵費的意見調查**  
**新聞稿**  
**2024年4月20日**

特區政府在4月1日起在全港14個地點，推行垃圾收費“先行先試”計劃，涵蓋政府大樓、公私營住宅、商場、食肆以及院舍，計劃旨在深入聽取不同持份者的意見，了解實際的問題和困難。此外，近日社會上也出現如期推行垃圾徵費，延期或擱置有關政策的討論，就此新青年論壇於4月14日至19日以音頻電話隨機抽樣進行意見調查，成功訪問了1032名18歲或以上香港市民，了解他們對如期落實、延期及擱置垃圾徵費的意見，調查同時按受訪者居住房屋類型和回收習慣進行分析。調查數據按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口、教育程度分佈作多變項反覆加權處理。詳細調查結果及分析如下：

### **近七成受訪市民對如期實施垃圾徵費缺乏信心**

就住特區政府可否在8月1日如期落實垃圾徵費，有68.3%受訪市民表示傾向缺乏信心，當中表示“非常無信心”的有33.5%，而表示傾向有信心的則僅有17.7%，另外有14%表示“唔知道、無意見”（見表1）。若按受訪者年齡組別進行交叉分析，年輕組別的受訪市民（18-29歲及30-39歲）相對其他組別較缺乏信心（見表2）。

### **最多“單棟式私人樓宇”受訪居民認為無法如期落實**

若按受訪市民居住房屋類型進行交叉分析，結果顯示僅各有5%“單棟式私人樓宇”受訪住戶表示“非常有信心”和“幾有信心”，較整體結果低，而表示傾向缺乏信心的“單棟式私人樓宇”受訪住戶則有高達82.7%，較整體近七成高出超過12個百分點（見表3）。結果反映“單棟式私人樓宇”受訪住戶較其他房屋類型住戶擔憂垃圾徵費政策如何有效落實，對此缺乏信心。

### **四成受訪市民認同應繼續推行垃圾徵費**

近日社會上有不少討論圍繞應否繼續如期推行垃圾徵費，有意見認為應押後實施，也有意見提出應考慮擱置有關政策，調查結果顯示有13%受訪市民認同應如期推行，另外有27.4%則認同應押後，值得關注的是有逾半51.1%受訪市民表示應暫時擱置（見表4）。若按受訪者的環保回收習慣劃分，表示“好少”和“完全沒有”回收習慣的受訪者較傾向認同應擱置有關政策，相反，本身已經培養回收習慣的受訪者則較認同應繼續如期實施（見表6）。

若結合受訪市民對社區回收配套設施有否改善的觀察進行交叉分析，若受訪市民感受到社區設施有所改善，則較傾向認同應“如期落實”，相反則較傾向認同應擱置有關政策（見表7）；同樣若根據受訪者對垃圾徵費執行方法的認知變化進行交叉分析，對徵費細節越多認識的受訪市民則更傾向認同應如期推行（見表8）。結果反映，市民對如期落實還是押後或擱置有關政策的取態與改

善回收配套設施和公眾教育推廣息息相關。

另外，就住垃圾徵費延期的時間，各自有 14.2%和 38.9%支持延期的受訪市民選擇“6個月以下”和“6月至1年”，另外選擇“一至兩年”和“兩年或以上”的則分別有 20.3%和 17.6%（見表 9）。

### **最多受訪市民關注環保回收設施不足和家庭開支增加**

在支持延期或擱置垃圾徵費的受訪市民中，最多受訪市民關注“經濟原因包括擔憂家庭開支和經營成本”（21%）和“家居附近的環保設施等配套不足”（19.5%），另外分別有 6.3%和 6%受訪者關注“市民未有建立減少廢物和環保回收的習慣”和“市民對垃圾徵費執行方法和細節了解不足”，此外，有 45.3%受訪市民則同時關注上述 4 個原因（見表 10）。

### **增加社區環保回收設施可以加強如期落實的垃圾徵費信心**

在支持延期或擱置垃圾徵費的受訪市民中，有 19.6%受訪者表示若政府增加社區環保設施，或有助如期落實垃圾徵費；另外則有 12.1%和 11.6%認同應在“適應期內向住戶免費派發指定垃圾膠袋”和“適應期由現時 6 個月延長到一年”（見表 12）。值得關注的是有 31.4%表示認同上述四項措施，結果反映增加社區環保回收設施是推動市民支持如期落實垃圾徵費的關鍵舉措。

若按照受訪者居住房屋類型進行交叉分析，分別有 22.6%和 26.4%“大型私人屋苑”和“單棟式私人樓宇”受訪住戶較認同應增加回收設施，或反映有關社區回收配套設施不足，相比之下居住在租的公營房屋受訪住戶則傾向認同政府應在“適應期內向住戶免費派發指定垃圾膠袋”，反映他們較關注垃圾徵費衍生的家庭經濟開支（見表 14）。

### **七成受訪者因環保原因而支持如期落實垃圾徵費**

是次調查同時詢問認同如期落實垃圾徵費的原因，結果顯示有 70.9%受訪表示因垃圾徵費有效推動減少廢物和鼓勵環保回收（見表 15）。

### **四成受訪市民在延期期間增加減廢回收習慣**

調查顯示有 43.4%受訪市民表示自年初實施垃圾徵費延期後加強了從源頭減少製造家居垃圾，進行家居廢物環保回收的習慣（見表 16），結果反映垃圾徵費對培養市民環保習慣存在積極推動作用。若按受訪者居住房屋類型劃分，近半即 48.4%大型屋苑居民增加了減廢回收習慣，不過值得關注的逾半 51.4%的“單棟式私人樓宇”住戶表示“無增加”，有關比例較其他類型房屋住屋高，結果或反映“單棟式私人樓宇”在推廣環保回收方面存在不足（見表 18）。

### **近七成受訪市民未有廚餘回收習慣**

廚餘是都市固體廢物中最大的垃圾分類，廚餘回收需要特定的廚餘回收機和場所，回收門檻相對較高。調查顯示有 27.2% 受訪市民表示“經常”和“有時”進行廚餘回收，另外有 67% 表示“好少”和“完全沒有”回收習慣，當中更有 43.5% 表示完全沒有進行廚餘回收（見表 19）。若按受訪者居住的房屋類型進行交叉分析，有 55.5% 受訪“單棟式私人樓宇”住戶表示完全沒有廚餘回收習慣，是所有房屋類型中最高，較整體比例的 43.1% 高出 12 各百分點，結果反映在“單棟式私人樓宇”推廣廚餘回收的困難（見表 20）。

## 六成五受訪市民認為社區回收設施未有改善

調查同時顯示自年初實施垃圾徵費延期後，有 65.3% 受訪市民表示居住社區的環保回收等配套設施未有增加，表示有增加的僅有 13.5%，另外逾五分之一即 21.2% 表示“唔知道、無意見”（見表 22）。透過分析不同居住房屋類型的受訪住戶取態，結果顯示有 75.2% 受訪“單棟式私人樓宇”住戶反映回收設施未有顯著增加，較整體比率高出 10 各百分點。另外，分別有 21.3% 和 15.7% 受訪租置公營房屋住戶表示有增加，較私人樓宇高（見表 23）。

## 建議

### 充分肯定“先行先試”計劃

新青年論壇充分肯定特區政府就垃圾徵費推行的“先行先試”計劃，透過計劃深入調研，檢視推行垃圾徵費後可能出現的各種狀況。新青年論壇認為不管是今年年初延期全面落實垃圾徵費，還是推行“先行先試”計劃，都是一種實事求是的態度。

### 因地制宜 加強支援單棟式私人樓宇住戶

新青年論壇認為，香港市民在“減廢、環保回收”的原則上是有共識的，關鍵在於落實垃圾徵費的配套設施。調查發現有四成受訪市民認同應繼續落實垃圾徵費，關鍵在於落實政策的步伐。調查同時反映不同房屋類型住戶對垃圾徵費的準備和取態上也不盡相同，特區政府需要因地制宜，積極推動社區回收配套設施，尤其加強單棟式私人樓宇的支援，才可以爭取市民的支持。

### 完善配套 爭取市民支持

調查發現最多立場傾向押後或擱置有關政策的受訪市民關注環保回收設施不足和憂慮增加家庭開支，若特區政府可以加強社區回收設施的支援，在適應期內向住戶免費派發指定垃圾膠袋以減輕開支，同時延長適應期至一年，相信可以爭取立場傾向押後或擱置的市民轉向支持如期落實垃圾徵費。

## 附表

### 表 1 受訪者對如期實施垃圾徵費的取態

	頻次	有效百分比	整合
非常有信心	68	6.6%	17.7%
幾有信心	114	11%	
幾無信心	360	34.8%	68.3%
非常無信心	346	33.5%	
唔知道、無意見	145	14%	14%
總計	1032	100%	100%

問題：整體嚟講，你有無信心政府可以係 8 月 1 日如期實施垃圾徵費呢？

### 表 2 按年齡組別劃分受訪者對如期實施垃圾徵費的取態

	非常有信心	幾有信心	幾無信心	非常無信心	唔知道、無意見	
18-29 歲	10.20%	6.60%	25.50%	48.20%	9.50%	100.00%
30-39 歲	6.90%	8.80%	32.10%	45.90%	6.30%	100.00%
40-49 歲	4.50%	9.10%	31.30%	38.60%	16.50%	100.00%
50-59 歲	6.30%	9.90%	37.70%	30.40%	15.70%	100.00%
60-69 歲	5.50%	13.90%	38.30%	26.90%	15.40%	100.00%
70 歲或以上	8.20%	16.40%	40.90%	16.40%	18.10%	100.00%
整體	6.80%	11.00%	34.80%	33.50%	13.90%	100.00%

N=1035 ; df=20 ;  $X^2=70.116^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對如期實施垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.001)。

### 表 3 按居住房屋類型劃分受訪者對如期實施垃圾徵費的取態

	非常有信心	幾有信心	幾無信心	非常無信心	唔知道、無意見	總計
租的公營房屋	9.10%	12.20%	38.80%	24.80%	15.00%	100.00%
自置公營房屋包括居屋	3.40%	15.30%	30.20%	38.70%	12.30%	100.00%
大型私人屋苑	9.00%	11.40%	35.50%	35.10%	9.00%	100.00%
單棟式私人樓宇	5.00%	5.00%	36.70%	46.00%	7.20%	100.00%
整體	7.00%	11.70%	35.40%	34.50%	11.50%	100.00%

N=905 ; df=12 ;  $X^2=40.318^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對如期實施垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 4 受訪者對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態

	頻數	百分比
繼續如期推行	134	13%
押後	283	27.4%
擱置	528	51.1%
唔知道、無意見	88	8.5%
總計	1032	100%

問題：近日社會上對於實施垃圾徵費有不少討論，有意見認為政府應繼續如期在 8 月 1 日推行，有意見則認為應押後垃圾徵費，也有意見認為應擱置有關政策，請問你支持哪一種做法多啲呢？

表 5 按年齡組別劃分受訪者對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態

	繼續如期	押後	擱置	唔知道、 無意見	總計
18-29 歲	19.10%	18.40%	52.90%	9.60%	100.00%
30-39 歲	11.50%	23.60%	63.70%	1.30%	100.00%
40-49 歲	12.50%	22.20%	60.20%	5.10%	100.00%
50-59 歲	10.40%	39.10%	42.70%	7.80%	100.00%
60-69 歲	11.50%	32.50%	47.00%	9.00%	100.00%
70 歲或以上	15.20%	24.00%	42.70%	18.10%	100.00%
整體	13.10%	27.30%	51.10%	8.50%	100.00%

N=1032 ; df=15 ;  $X^2=69.442^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test) 。  
註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 6 按環保回收習慣劃分受訪者對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態

	繼續如期	押後	擱置	唔知道、 無意見	總計
經常	<b>18.90%</b>	27.80%	45.40%	7.90%	100.00%
有時	10.50%	29.60%	52.70%	7.20%	100.00%
好少	7.10%	29.10%	<b>57.70%</b>	6.00%	100.00%
完全沒有	13.30%	20.40%	<b>56.10%</b>	10.20%	100.00%
整體	13.40%	27.90%	51.20%	7.50%	100.00%

N=995 ; df=9 ;  $X^2=24.690^{**}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test) 。  
註：經卡方檢驗，發現受訪者環保回收習慣與其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 7 按受訪者對家居附近環保回收設施變化劃分其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態

	繼續如期	押後	擱置	唔知道、無意見	總計
社區回收設施有增加	25.90%	28.10%	38.80%	7.20%	100.00%
社區回收設施無增加	10.70%	28.30%	55.10%	5.90%	100.00%
唔知道、無意見	11.90%	24.20%	46.60%	17.40%	100.00%
整體	13.00%	27.40%	51.10%	8.50%	100.00%

N=1033 ; df=6 ;  $X^2=54.668^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者環保回收習慣與其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 8 接受訪者在垃圾徵費延期期間對執行方法和相關細節的認識變化劃分其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態

	繼續如期	押後	擱置	唔知道、無意見	總計
對徵費認知有增加	20.90%	31.00%	43.30%	4.90%	100.00%
對徵費認知無增加	9.40%	25.70%	58.60%	6.30%	100.00%
唔知道、無意見	11.80%	27.60%	42.10%	18.60%	100.00%
整體	12.90%	27.50%	51.10%	8.50%	100.00%

N=1033；df=6； $X^2=66.974^{***}$

\*\*\*：p<0.001；\*\*：p<0.01；\*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者環保回收習慣與其對如期推行、押後或擱置垃圾徵費的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 9 受訪者對押後實施垃圾徵費時間的取態

	頻數	百分比
6個月以下	40	14.2%
6個月至1年	110	38.9%
1年至兩年	57	20.3%
兩年或以上	50	17.6%
唔知道、無意見	25	9%
總計	283	100%

問題：假如政府押後垃圾徵費，你認為實施日期應押後幾耐呢？

表 10 受訪者支持延期或擱置垃圾徵費的原因

	頻數	百分比
市民未有建立減少廢物和環保回收的習慣	49	6%
家居附近的環保回收設施等配套不足	158	19.5%
經濟原因擔憂增加家庭開支和經營成本	170	21%
市民對垃圾徵費執行方法和細節了解不足	51	6.3%
以上原因皆是	367	45.3%
唔知道、無意見	16	2%
總計	810	100%

問題：請問你認為政府應再度延期押後或擱置垃圾徵費的主要原因是什麼呢？

表 11 按年齡組別劃分受訪者持延期或擱置垃圾徵費的原因

	未有減廢 環保習慣	回收設施不足	經濟原因	了解不夠	以上皆是	總計
18-29 歲	8.20%	11.30%	16.50%	8.20%	55.70%	100.00%
30-39 歲	6.50%	10.90%	17.40%	2.20%	63.00%	100.00%
40-49 歲	2.80%	18.90%	18.20%	2.10%	58.00%	100.00%
50-59 歲	5.90%	24.20%	19.60%	4.60%	45.80%	100.00%
60-69 歲	5.80%	25.00%	23.70%	10.30%	35.30%	100.00%
70 歲或以上	8.40%	26.20%	35.50%	13.10%	16.80%	100.00%
整體	6.00%	19.80%	21.50%	6.40%	46.20%	100.00%

N=794 ; df=20 ;  $X^2=91.642$  \*\*\*

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其持延期或擱置垃圾徵費有顯著關係(p<0.001)。

表 12 受訪者對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態

	頻數	百分比
增加社區環保回收設施	159	19.6%
適應期內向住戶免費派發指定垃圾膠袋	98	12.1%
適應期由現時6個月延長到一年	94	11.6%
擴大垃圾徵費先行先試計劃	38	4.6%
以上都是	254	31.4%
以上都不是	119	14.7%
唔知道、無意見	50	6.1%
總計	810	100%

問題：你認為政府應加強以下哪一項工作，以如期落實垃圾徵費？

表 13 按年齡組別劃分受訪者對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態

	增加 回收設施	派發膠 袋	延長適 應期	擴大先試 計劃	以上皆 是	以上都 不是	唔知道、 無意見
18-29 歲	18.40%	13.30%	8.20%	5.10%	37.80%	15.30%	2.00%
30-39 歲	13.10%	13.90%	8.80%	5.10%	40.90%	16.10%	2.20%
40-49 歲	20.70%	4.10%	6.90%	2.80%	42.80%	18.60%	4.10%
50-59 歲	23.10%	10.30%	10.90%	1.90%	37.20%	12.20%	4.50%
60-69 歲	20.50%	12.40%	18.00%	6.20%	19.30%	14.30%	9.30%
70 歲或 以上	20.00%	20.90%	16.50%	7.80%	9.60%	11.30%	13.90%
整體	19.50%	12.10%	11.70%	4.70%	31.40%	14.70%	6.00%

N=812 ; df=30 ;  $X^2=103.050$ \*\*\*

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態有顯著關係(p<0.001)。



表 14 按居住房屋類型劃分受訪者對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態

	增加回收設施	派發膠袋	延長適應期	擴大先試計劃	以上皆是	以上都不是	唔知道、無意見
租的公營房屋	15.70%	16.60%	9.40%	4.00%	29.10%	14.30%	10.80%
自置公營房屋	17.10%	10.90%	17.10%	5.20%	35.80%	10.90%	3.10%
大型私人屋苑	22.60%	9.70%	8.70%	6.70%	28.20%	19.50%	4.60%
單棟式私人樓宇	26.40%	8.50%	11.30%	3.80%	30.20%	12.30%	7.50%
整體	19.50%	12.00%	11.60%	5.00%	30.80%	14.50%	6.60%

N=717 ; df=18 ;  $\chi^2=39.404^{**}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 15 受訪者支持如期落實垃圾徵費的原因

	頻數	百分比
垃圾徵費有效推動減少廢物和鼓勵環保回收	95	70.9%
社區已經有足夠的環保回收設施	3	2%
垃圾徵費不會增加家庭開支和經營成本	4	2.7%
有關政策已經進行充分諮詢和宣傳	2	1.6%
以上原因皆是	20	15.3%
唔知道、無意見	10	7.6%
總計	134	100%

問題：請問你認為政府應繼續推行垃圾徵費的主要原因是什麼呢？

表 16 受訪者在垃圾徵費延期期間減廢回收習慣的改變

	頻數	百分比
有增加	448	43.4%
無增加	430	41.6%
唔知道、無意見	154	14.9%
總計	1032	100%

問題：請問係實施垃圾徵費延期嘅呢幾個月，即 2024 年 1 月 19 日至今，你有無改變從源頭減少製造家居垃圾，進行家居廢物環保回收的習慣呢？

表 17 按年齡組別劃分受訪者在垃圾徵費延期期間減廢回收習慣的改變

	有增加	無增加	唔知道、無意見	總計
18-29 歲	27.90%	59.60%	12.50%	100.00%
30-39 歲	46.80%	39.20%	13.90%	100.00%
40-49 歲	42.00%	48.30%	9.70%	100.00%
50-59 歲	48.40%	39.10%	12.50%	100.00%
60-69 歲	46.80%	36.30%	16.90%	100.00%
70 歲或以上	44.40%	31.60%	24.00%	100.00%
整體	43.40%	41.60%	15.00%	100.00%

N=1034 ; df=10 ;  $X^2=42.631^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對推動如期落實垃圾徵費的措施的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 18 按居住房屋類型劃分受訪者在垃圾徵費延期期間減廢回收習慣的改變

	有增加	無增加	唔知道、 無意見	總計
租的公營房屋	44.30%	36.20%	19.50%	100.00%
自置公營房屋包括居屋	43.40%	44.70%	11.90%	100.00%
大型私人屋苑	<b>48.40%</b>	41.10%	10.60%	100.00%
單棟式私人樓宇	<b>38.40%</b>	<b>51.40%</b>	10.10%	100.00%
整體	44.30%	42.10%	13.70%	100.00%

N=906 ; df=6 ;  $X^2=18.365^{**}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其在垃圾徵費延期期間減廢回收習慣的改變有顯著關係(p<0.01)。

表 19 受訪者的廚餘回收習慣

	頻次	有效百分比	整合
經常	118	11.5	27.2%
有時	162	15.7	
好少	242	23.5	67.0%
完全沒有	449	43.5	
唔知道、無意見	60	5.8	5.8%
總計	1032	100	100%

問題：過去一年，你有幾經常進行廚餘回收以減少產生家居廢物？

表 20 按居住房屋類型劃分受訪者的廚餘回收習慣

	經常	有時	好少	完全沒有	唔知道、 無意見	總計
租的公營房屋	<b>12.50%</b>	<b>22.00%</b>	26.50%	34.10%	4.90%	100.00%
自置公營房屋包括居屋	8.90%	13.60%	23.80%	47.20%	6.40%	100.00%
大型私人屋苑	<b>13.80%</b>	<b>14.20%</b>	26.00%	42.70%	3.30%	100.00%
單棟式私人樓宇	9.50%	13.90%	<b>16.80%</b>	<b>55.50%</b>	4.40%	100.00%
整體	11.50%	16.50%	24.20%	43.10%	4.80%	100.00%

N=905 ; df=12 ;  $X^2=28.720^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對廚餘回收的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 21 按環保回收習慣劃分受訪者的廚餘回收習慣

	經常	有時	好少	完全沒有	唔知道、 無意見	總計
經常	<b>21.00%</b>	<b>16.00%</b>	19.70%	39.60%	3.70%	100.00%
有時	8.40%	22.50%	27.50%	35.30%	6.30%	100.00%
好少	1.10%	11.00%	32.00%	52.50%	3.30%	100.00%
完全沒有	3.10%	2.10%	13.50%	<b>77.10%</b>	4.20%	100.00%
整體	11.40%	15.90%	24.00%	44.20%	4.50%	100.00%

N=992 ; df=12 ;  $X^2=130.828$ \*\*\*

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者環保回收習慣與其對廚餘回收的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 22 受訪者對家居附近環保回收設施變化的取態

	頻數	百分比
有增加	139	13.5%
無增加	674	65.3%
唔知道、無意見	218	21.2%
總計	1032	100%

問題：請問係實施垃圾徵費延期嘅呢幾個月，即 2024 年 1 月 19 日至今，你家居附近的廢物分類回收桶、環保回收站等環保回收設施有無增加呢？

表 23 按居住房屋類型劃分受訪者對家居附近環保回收設施變化的取態

	有增加	無增加	唔知道、 無意見	總計
租的公營房屋	<b>21.30%</b>	55.70%	23.00%	100.00%
自置公營房屋包括居屋	<b>15.70%</b>	68.10%	16.20%	100.00%
大型私人屋苑	11.40%	69.50%	19.10%	100.00%
單棟式私人樓宇	2.90%	<b>75.20%</b>	21.90%	100.00%
整體	14.40%	65.60%	20.00%	100.00%

N=905 ; df=6 ;  $X^2=34.123$ \*\*\*

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對環保回收設施變化的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 24 受訪者在垃圾徵費延期期間對執行方法和相關細節的認識變化

	頻數	百分比
有增加	268	25.9%
無增加	544	52.7%
唔知道、無意見	221	21.4%
總計	1032	100%

問題：請問係實施垃圾徵費延期嘅呢幾個月，即 2024 年 1 月 19 日至今，請問你對垃圾徵費執行方法和相關細節嘅了解有無增加呢？

表 25 按年齡組別劃分受訪者在垃圾徵費延期期間對執行方法和相關細節的認識變化

	有增加	無增加	唔知道、 無意見	總計
18-29 歲	30.70%	56.90%	12.40%	100.00%
30-39 歲	25.80%	64.20%	10.10%	100.00%
40-49 歲	34.10%	50.00%	15.90%	100.00%
50-59 歲	23.00%	53.90%	23.00%	100.00%
60-69 歲	24.00%	50.00%	26.00%	100.00%
70 歲或以上	19.30%	42.70%	38.00%	100.00%
整體	25.90%	52.60%	21.50%	100.00%

N=1034 ; df=10 ;  $X^2=59.105^{***}$

\*\*\* : p<0.001 ; \*\* : p<0.01 ; \* : p<0.05 , 顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其在垃圾徵費延期期間對執行方法和相關細節的認識變化有顯著關係(p<0.001)。

### 受訪者背景資料

#### 年齡分佈

	頻數	百分比
18-29	136	13.2
30-39	158	15.3
40-49	176	17
50-59	191	18.5
60-69	200	19.4
70 或以上	170	16.5
總計	1032	100

\*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

#### 受訪者最高教育程度

	頻數	百分比
小學或以下	186	18
中學或預科	464	45
大專非學位	94	9.1
大學學位或以上	288	27.9
總計	1032	100

\*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

#### 受訪者居住的房屋類型

	頻數	百分比
租的公營房屋	287	27.8
自置公營房屋包括居屋	235	22.8
大型私人屋苑	246	23.8
單棟式私人樓宇	138	13.3
其他	82	7.9

唔知道、難講	44	4.3
<b>總計</b>	<b>1032</b>	<b>100</b>

\*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

### 受訪者的垃圾分類及環保回收習慣

	頻次	有效百分比	整合
經常	381	36.9	69.3%
有時	335	32.4	
好少	181	17.5	26.9%
完全沒有	97	9.4	
唔知道、無意見	38	3.7	3.7%
<b>總計</b>	<b>1032</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

問題：過去一年，你有幾經常透過垃圾分類和環保回收例如廢紙、塑膠、金屬等方法去減少產生家居廢物？

### 受訪者性別

	頻數	百分比
男	485	47%
女	547	53%
<b>總計</b>	<b>1032</b>	<b>100%</b>

\*按政府統計處公佈的 2023 年性別、年齡人口作加權處理