

新青年論壇 市民對垃圾徵費及延期實施的意見調查

政府早前宣佈第二度延期至今年 8 月 1 日才全面實施。新青年論壇於政府宣佈延期實施翌日 1 月 20 日至 29 日以音頻電話隨機抽樣進行意見調查，成功訪問了 996 名 18 歲或以上香港市民，了解他們對垃圾徵費延期實施的意見，調查同時按受訪者居住房屋類型和回收習慣進行分析，探討受訪市民對垃圾徵費、減廢回收的取態。數據按政府統計處公佈的 2023 年性別、年齡人口、教育程度分佈作多變項反覆加權處理。詳細調查結果及分析如下：

近六成七受訪市民支持延期垃圾徵費

就住政府延期實施垃圾徵費，調查顯示有 66.9% 受訪市民表示傾向支持，當中更有高達 47.5% 受訪市民表示“非常支持”，傾向反對的受訪市民則有 23.0%，另外有 10% 表示“唔知道、無意見”（見表 1）。若按受訪市民年齡組別進行交叉分析，結果顯示最多 50-59 歲受訪市民傾向支持延期，當中表示“非常支持”的有 58.2%（見表 2）。

“大型私人屋苑”住戶較有環保回收習慣

是次調查針對受訪市民的垃圾分類及環保回收習慣進行調查，結果顯示有 35.7% 受訪者表示“經常”進行環保回收，另外有 33.6% 表示“有時”，表示“好少”、“完全沒有”的則各自有 17.8% 和 8.7%（見表 3）。調查根據受訪者居住房屋類型進行交叉分析，發現最多居住在“租住公營房屋”、“大型私人屋苑”受訪者具備環保回收習慣，當中大型私人屋苑居民的參與回收比率最高。在所有類型樓宇中，最多單棟式私人樓宇的居民表示未有養成環保回收習慣（見表 4）。

逾半受訪市民認為回收設施不足 單棟式私人樓宇住戶尤其缺乏

當問及家居附近的環保回收設施，有 53.1% 受訪市民表示並不足夠，當中近四分之一（24.3%）表示“完全不足夠”，而表示足夠的則有 41.9%（見表 5）。居住在不同類型房屋的受訪者對附近的環保回收設施有不同取態，分別有 16.3% 和 44.7% 單棟式私人樓宇受訪者住戶表示“幾不足夠”和“完全不足夠”，比率是各類型樓宇中最高（見表 6）。同時，最多大型私人屋苑受訪住戶（52.9%）表示家居附近有足夠的環保回收設施，這或許與大型私人屋苑相對有更多公共空間設置回收設施，也有更完善的屋苑管理有關。

若按照受訪者的回收習慣進行交叉分析，完全沒有回收習慣的受訪者中，有 56.3% 表示家居附近的回收設施完全不足夠（見表 7）。

逾半市民不認同垃圾徵費有助源頭減廢

實施垃圾徵費原意是以“污染者自付”理念鼓勵市民落實家居源頭減廢，調查

顯示有 53.7% 受訪市民傾向不認同有關政策目標，傾向認同的則僅有 38.7%（見表 8）；調查同時發現分別有 22.8% 和 43.1% 受訪單棟式私人樓宇受訪住戶表示“幾不認同”和“非常不認同”垃圾徵費有助推動源頭減廢（見表 9）。

若按年齡組別劃分，50-59 歲或以下組別的傾向不認同比率均高過傾向認同比率，當中 18-29 歲受訪市民最不認同有關政策理念，不認同比率高達 72.7%，當中表示“非常不認同”的有 43.9%（見表 10）。

逾半市民不認同垃圾徵費有助鼓勵環保回收

而針對透過垃圾徵費鼓勵市民養成環保回收的習慣，不認同比率同樣高過認同比率，有 52% 受訪市民表示傾向不認同，另外有 39.9% 則表示傾向認同（見表 11）。

調查同時發現本身沒有養成環保回收習慣的受訪者最不認同垃圾徵費有助培養環保回收習慣，分別有 37.1% 和 46% “好少”和“完全沒有”回收習慣的受訪市民表示“非常不認同”，反之亦然，近半（48.0%）有環保回收習慣的受訪市民傾向認同有關政策目標（見表 12）。

逾半市民不接受每月額外垃圾徵費開支 未有回收習慣的市民反對最強烈

政府早前估計垃圾徵費實施後，1 個 3 至 4 人家庭若按每日使用 1 個 10 公升或 15 公升的指定垃圾袋，一個月有關開支大約在 30 至 53 元。針對這個預計開支，調查顯示逾半即 52.9% 受訪市民表示“不可以接受”，認為可以接受的則僅有 26.6%，另外有 20.5% 受訪市民表示“唔知道、無意見”，或反映受訪市民傾向不認同政府對有關開支的估計（見表 13）。若根據受訪者回收習慣劃分，有 71.6% 完全沒有進行環保回收的受訪者表示有關徵費額度不可以接受，較整體比率高出約 19 個百分點（見表 14）。

物業管理公司“包底後攤分”和“執手尾”方案支持與反對各半

就住物業管理公司如何處理家居垃圾，社會上不同的意見，有意見認為物業管理公司可以俗稱“包底”形式使用大型指定膠袋收集住戶垃圾，再由住戶攤分費用；也有建議指物業管理公司應承擔“執手尾”角色，在垃圾收集點使用大型指定垃圾袋盛載居民垃圾，是次調查發現分別有 43.7% 和 46.1% 受訪市民傾向支持以“包底後攤分”和“執手尾”方案，另外有 40.0% 和 39.0% 受訪者傾向反對有關做法（見表 15 及表 18）。

最多單棟式私人樓宇住戶傾向認同“包底後攤分”和“執手尾”方案

值得注意的是，分別有約五成半（55.3% 及 54.5%）受訪單棟式私人樓宇受訪住戶支持“包底後攤分”和“執手尾”方案，分別較整體比率高出 12 個和 8 個百分點，是各類型住屋受訪者中支持比率最高（見表 16 和表 19）。

近半市民支持加裝監察系統 年青市民較關注私隱風險

為了杜絕居民在公共地方和垃圾收集點非法棄置家居廢物，有建議指出應在“違法黑點”加裝監察系統，是次調查發現有 47.4% 受訪市民傾向反對有關做法，傾向贊成的則有 42.8%（見表 20）。調查同時發現有 55.4% 大型私人屋苑和 57.7% 單棟式私人樓宇住戶較公營房屋住戶更傾向反對有關做法，有關比例較受訪公營房屋住戶高，也較整體比率高（見表 21）；另外在 18-59 歲各年齡組別受訪者中，傾向反對的比率均高過傾向贊成比率，而 60 歲或以上組別則相反，傾向贊成比率高於反對（見表 22）。另外，沒有回收習慣的受訪市民也較有回收習慣者持有更強烈的反對意見，有 61.6% 受訪沒有回收習慣者傾向不贊成加裝監控系統，較整體 47.3% 高出 14 個百分點（見表 23）。有關結果或反映私人樓宇住戶、年青受訪市民更關注加裝監察系統帶來的私隱風險，同時擔憂安裝和運營監察系統的額外開支會以增加管理費形式轉嫁給住戶。

近半受訪市民認同物業管理公司應舉報違規情況

業主組織、物業管理公司有責任向環保署舉報違規情況，並積極配合政府打擊棄置違規垃圾的執法行動。調查結果顯示近半（50.0%）受訪市民認同有關做法，另外有 37.0% 則持有相反意見（見表 24）。根據交叉分析結果，“18-29 歲”、“30-39 歲”受訪市民傾向反對舉報違規情況的做法（見表 25）。

近六成市民認同罰則具有阻嚇力

針對垃圾徵費的違規行為，政府提倡以“風險為本”的執法模式，在“適應期”後，針對“違法黑點”採取執法行動，並對違規行為發出 \$1,500 定額罰款通知書或進行檢控，有近六成（58.6%）受訪市民認同有關懲罰具有阻嚇力，另外有 18.7% 受訪市民認為該水平缺乏阻嚇力，另外有 22.8% 表示“唔知道、無意見”（見表 26）。

不足一成市民會透過手機應用程式舉報違規情況 年青市民最反對有關做法

政府指出將開發手機應用程式，供公眾舉報違規個案，僅有 9.1% 受訪市民表示一定會使用有關舉報功能，另外有 29.2% 則表示“可能會”，44.4% 則明確表示不會使用，另外有 17.3% 受訪市民則表示“唔知道、無意見”（見表 27）。調查同時發現，超過一半受訪 18-29 歲（55.0%）和 30-39 歲（50.0%）受訪市民拒絕使用有關舉報功能，反映有關便利舉報的做法未能獲得年青市民認同（見表 28）。

建議

調查結果顯示有六成七受訪市民肯定特區政府延期執行垃圾徵費的做法，反映延期安排具有民意基礎，回應市民訴求，新青年論壇對特區政府務實的做法表示肯定和歡迎。

加強支援單棟式私人樓宇住戶

調查發現最多單幢式私人樓宇住戶表示未有培養回收習慣，家居附近缺乏環保回收設施，對於垃圾徵費的宗旨，他們傾向不認同有助源頭減廢，同時反對大廈加強監控系統。本報告認為單棟式私人樓宇因空間問題，往往較大型屋苑、大型公營房屋缺乏系統、便利及多元的環保回收設施，住戶、業主組織在實施環保回收、垃圾徵費方面也往往缺乏支援。

新青年論壇建議加強單棟式私人樓宇為主的社區支援，建立跨大廈業主組織和管理公司聯席平台，加強建設社區環保回收基礎配套設施，設立多元回收網絡，加強管理，避免社區回收站在缺乏統一管理下淪為社區垃圾站。為切合家居廢物生產和棄置時間安排，建議增加晚間時段開放的環保回收設施，包括晚間回收點和回收街站。

新青年論壇建議擴大“私人屋苑智能廚餘回收桶試驗計劃”至“社區智能廚餘回收桶試驗計劃”，在公眾街市、垃圾收集站等地點設立回收桶，重點針對單幢式大廈和“三無大廈”開展家居廚餘回收。

特區政府需釐清物管公司“包底”或“執手尾”的權責

早前公眾就物業管理公司可否採用“包底”或“執手尾”方式處理違規垃圾有不少討論，包括定義界限模糊，“雙重徵費”爭議等，政府當局曾指出“不鼓勵、不建議採用包底做法”，但若採用上述兩種方法會否違法則未有清晰指引。

是次調查發現，香港市民對“包底後攤分”、“執手尾”方案的支持與反對聲音各半，新青年論壇認為背後原因或因為若物業管理公司實行“包底後攤分”、“執手尾”方案，居民除了要為自己造成的垃圾付費外，亦要為屋苑處理違規垃圾承擔額外開支。“包底後攤分”、“執手尾”方案除了對守法的居民、小家庭、長者住戶不公外，還違反垃圾徵費的立法原意，住戶或因此缺乏動力實行源頭減廢和環保回收。物業管理公司為了避免居民與清潔工人之間的衝突，或被迫接納“執手尾”方案，同時增加監察成本，有關物業管理費用將無可避免上升，最終轉嫁住戶。需要注意的是，近日也有不少個案指物業管理公司藉機提高管理費，製造居民和物管公司之間的衝突。

新青年論壇認為，政府應該爭取在6個月適應期內根據落實情況為物業管理公司制定更清晰的指引。

提倡舉辦違規情況影響鄰里互信

調查發現私人單棟式樓宇、大型屋苑住戶傾向反對加裝監察系統，年輕受訪者也對監察系統有所保留；另外，針對政府建議舉報違規情況，18-39歲青年受訪者傾向反對有關做法；整體而言，僅不足一成受訪市民表示一定會透過手機應用程式舉報，逾半年輕受訪者明確表示不會進行舉報。

結果反映，特區政府建議提倡以“風險為本”的執法模式未能得到大多數私人樓宇住戶、青年市民支持。新青年論壇認為這和市民重視私隱風險有關，同時年青市民對提倡居民之間互相舉報的做法存在反感。整體而言，新青年論壇認為鼓勵舉報的文化只會打擊鄰里之間的互信，破壞社會和諧。

表 1 受訪者對垃圾徵費延期推行的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常支持 | 473 | 47.5% | 66.9% |
| 幾支持 | 193 | 19.4% | |
| 幾不支持 | 60 | 6% | |
| 非常不支持 | 170 | 17% | 23% |
| 唔知道、無意見 | 100 | 10% | 10% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：請環保局近日宣佈將垃圾徵費法定生效日期押後至 8 月 1 日，請問你支唔支持呢個做法呢？

表 2 按年齡組別劃分受訪者對垃圾徵費延期推行的取態

| | 非常支持 | 幾支持 | 幾不支持 | 非常不支持 | 唔知道、無意見 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 18-29 歲 | 35.10% | 29.00% | 1.50% | 25.20% | 9.20% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 45.40% | 17.10% | 3.90% | 27.00% | 6.60% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 45.30% | 20.00% | 5.30% | 16.50% | 12.90% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 58.20% | 16.80% | 4.30% | 13.60% | 7.10% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 50.30% | 17.10% | 8.30% | 14.50% | 9.80% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 47.00% | 18.90% | 11.60% | 9.10% | 13.40% | 100.00% |
| 整體 | 47.60% | 19.40% | 6.00% | 17.10% | 9.90% | 100.00% |

N=994；df=20； $X^2=62.398$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對垃圾徵費延期推行的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 3 受訪者對進行垃圾分類及環保回收的習慣

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 經常 | 356 | 35.7% | 69.3% |
| 有時 | 335 | 33.6% | |
| 好少 | 178 | 17.8% | |
| 完全沒有 | 87 | 8.7% | 26.5% |
| 唔知道、無意見 | 40 | 4.1% | 4.1% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：過去一年，你有幾經常透過垃圾分類和環保回收例如廢紙、塑膠、金屬等方法去減少產生家居廢物？

表 4 按居住房屋類型劃分受訪者對進行垃圾分類及環保回收的習慣

| | 經常 | 有時 | 好少 | 完全沒有 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 租的公營房屋 | 34.30% | 35.40% | 15.40% | 9.60% | 5.40% | 100.00% |
| 自置公營房屋包括居屋 | 35.50% | 30.70% | 19.90% | 7.60% | 6.40% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 44.10% | 33.90% | 16.70% | 4.10% | 1.20% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 27.00% | 32.00% | 20.50% | 16.40% | 4.10% | 100.00% |
| 整體 | 36.30% | 33.20% | 17.70% | 8.50% | 4.30% | 100.00% |

N=898 ; df=12 ; $X^2= 34.393$ ***

*** :p<0.001 ; ** :p<0.01 ; * :p<0.05 ,顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對垃圾徵費延期推行的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 5 受訪者對家居附近回收設施的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常足夠 | 129 | 13% | 41.9% |
| 幾足夠 | 288 | 28.9% | |
| 幾不足夠 | 287 | 28.8% | |
| 完全不足夠 | 242 | 24.3% | 53.1% |
| 唔知道、無意見 | 49 | 4.9% | 4.9% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：請問你認為你家居附近的廢物分類回收桶、環保回收站等環保回收設施足唔足夠呢？

表 6 按居住房屋類型劃分受訪者對家居附近回收設施的取態

| | 非常足夠 | 幾足夠 | 幾不足夠 | 完全不足夠 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 租的公營房屋 | 14.30% | 23.60% | 36.40% | 18.60% | 7.10% | 100.00% |
| 自置公營房屋包括居屋 | 8.80% | 31.20% | 32.40% | 22.00% | 5.60% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 18.30% | 34.60% | 27.20% | 17.90% | 2.00% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 9.80% | 24.40% | 16.30% | 44.70% | 4.90% | 100.00% |
| 整體 | 13.20% | 28.80% | 30.00% | 22.90% | 5.00% | 100.00% |

N=899 ; df=12 ; $X^2= 67.032$ ***

*** :p<0.001 ; ** :p<0.01 ; * :p<0.05 ,顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對家居附近回收設施的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 7 按回收習慣劃分受訪者對家居附近回收設施的取態

| | 非常足夠 | 幾足夠 | 幾不足夠 | 完全不足夠 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 經常 | 21.60% | 34.80% | 27.80% | 14.30% | 1.40% | 100.00% |
| 有時 | 9.20% | 32.70% | 35.40% | 21.10% | 1.50% | 100.00% |
| 好少 | 5.60% | 24.70% | 29.80% | 35.40% | 4.50% | 100.00% |
| 完全沒有 | 10.30% | 6.90% | 14.90% | 56.30% | 11.50% | 100.00% |
| 唔知道、無意見 | 7.50% | 10.00% | 7.50% | 22.50% | 52.50% | 100.00% |
| 整體 | 13.00% | 28.90% | 28.80% | 24.40% | 4.90% | 100.00% |

N=997 ; df=16 ; $X^2=347.415$ ***

*** :p<0.001 ; ** :p<0.01 ; * :p<0.05 ,顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者回收習慣與其對家居附近回收設施的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 8 受訪者對實施垃圾徵費可以鼓勵源頭減廢的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常認同 | 134 | 13.5% | 38.7% |
| 幾認同 | 251 | 25.2% | |
| 幾不認同 | 220 | 22.1% | |
| 非常不認同 | 315 | 31.6% | 53.7% |
| 唔知道、無意見 | 75 | 7.6% | 7.6% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：有意見認為實施垃圾徵費後可以有效鼓勵市民從源頭減少製造家居垃圾，請問你認唔認同呢個講法呢？

表 9 按居住房屋類型劃分受訪者對實施垃圾徵費可以鼓勵源頭減廢的取態

| | 非常認同 | 幾認同 | 幾不認同 | 非常不認同 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|----------------|--------|--------|---------------|---------------|-------------|---------|
| 租的公營房屋 | 18.60% | 28.30% | 18.60% | 25.80% | 8.60% | 100.00% |
| 自置公營房屋 包括居屋 | 11.60% | 24.00% | 26.00% | 29.60% | 8.80% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 13.90% | 26.90% | 20.00% | 35.50% | 3.70% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 8.10% | 19.50% | 22.80% | 43.10% | 6.50% | 100.00% |
| 整體 | 13.90% | 25.50% | 21.60% | 31.90% | 7.00% | 100.00% |

N=897；df=12； $X^2=30.701$ **

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對實施垃圾徵費可以鼓勵源頭減廢的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 10 按年齡組別劃分受訪者對實施垃圾徵費可以鼓勵源頭減廢的取態

| | 非常認同 | 幾認同 | 幾不認同 | 非常不認同 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|---------------|---------------|-------------|---------|
| 18-29 歲 | 6.10% | 13.60% | 28.80% | 43.90% | 7.60% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 6.60% | 21.10% | 20.40% | 48.00% | 3.90% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 11.20% | 21.90% | 18.30% | 44.40% | 4.10% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 14.10% | 25.40% | 22.20% | 29.70% | 8.60% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 16.60% | 35.20% | 24.40% | 16.60% | 7.30% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 24.40% | 30.50% | 18.30% | 13.40% | 13.40% | 100.00% |
| 整體 | 13.60% | 25.30% | 21.90% | 31.70% | 7.50% | 100.00% |

N=995；df=20； $X^2=122.951$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對實施垃圾徵費可以鼓勵源頭減廢的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 11 受訪者對實施垃圾徵費鼓勵市民養成環保回收習慣的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常認同 | 124 | 12.5% | 39.9% |
| 幾認同 | 273 | 27.4% | |
| 幾不認同 | 243 | 24.4% | |
| 非常不認同 | 275 | 27.6% | 52% |
| 唔知道、無意見 | 80 | 8% | 8% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：有意見認為實施垃圾徵費後可以有效鼓勵市民養成減廢回收的習慣，請問你認唔認同呢個講法呢？

表 12 按回收習慣劃分受訪者對對實施垃圾徵費鼓勵市民養成環保回收習慣的取態

| | 非常認同 | 幾認同 | 幾不認同 | 非常不認同 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 經常 | 17.10% | 30.90% | 21.60% | 24.40% | 5.90% | 100.00% |
| 有時 | 12.80% | 31.30% | 28.10% | 21.80% | 6.00% | 100.00% |
| 好少 | 6.20% | 20.80% | 25.30% | 37.10% | 10.70% | 100.00% |
| 完全沒有 | 3.40% | 16.10% | 18.40% | 46.00% | 16.10% | 100.00% |
| 唔知道、無意見 | 17.10% | 17.10% | 24.40% | 24.40% | 17.10% | 100.00% |
| 整體 | 12.50% | 27.40% | 24.30% | 27.70% | 8.10% | 100.00% |

N=997；df=16； $X^2=72.742$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。註：經卡方檢驗，發現受訪者回收習慣與其對實施垃圾徵費鼓勵市民養成環保回收習慣的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 13 受訪者對政府估計每月垃圾徵費額度的取態

| | 頻數 | 百分比 |
|---------|-----|-------|
| 可以接受 | 265 | 26.6% |
| 不可以接受 | 527 | 52.9% |
| 唔知道、無意見 | 204 | 20.5% |
| 總計 | 996 | 100% |

問題：政府估計計垃圾徵費實施後，一個 3 至 4 人家庭，每日使用 1 個 10 公升或 15 公升的指定垃圾袋，一個月需支付大約 30 至 53 蚊。你覺得呢個收費，可唔可以接受呢？

表 14 按回收習慣劃分受訪者對政府估計每月垃圾徵費額度的取態

| | 可以接受 | 不可以接受 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|---------|--------|---------------|---------|---------|
| 經常 | 32.60% | 48.00% | 19.40% | 100.00% |
| 有時 | 28.10% | 52.40% | 19.50% | 100.00% |
| 好少 | 22.50% | 56.20% | 21.30% | 100.00% |
| 完全沒有 | 10.20% | 71.60% | 18.20% | 100.00% |
| 唔知道、無意見 | 15.00% | 45.00% | 40.00% | 100.00% |
| 整體 | 26.60% | 52.90% | 20.50% | 100.00% |

N=997；df=8； $X^2=34.103$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者回收習慣與其對政府估計每月垃圾徵費額度的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 15 受訪者對物業管理公司以“包底及攤分”形式處理家居垃圾的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常支持 | 171 | 17.1% | 43.7% |
| 幾支持 | 265 | 26.6% | |
| 幾不支持 | 194 | 19.5% | 40.0% |
| 非常不支持 | 204 | 20.5% | |
| 唔知道、無意見 | 162 | 16.3% | 16.3% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：有意見認為物業管理公司可以俗稱「包底」形式使用大型指定膠袋收集住戶垃圾，再由住戶攤分費用，請問你支唔支持「包底」嘅做法呢？

表 16 按居住房屋類型劃分受訪者對物業管理公司以“包底及攤分”形式處理家居垃圾的取態

| | 非常支持 | 幾支持 | 幾不支 | 非常不支 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|----------------|---------------|---------------|--------|--------|---------|---------|
| 租的公營房屋 | 16.80% | 25.80% | 21.90% | 15.80% | 19.70% | 100.00% |
| 自置公營房屋 包括居屋 | 14.10% | 24.10% | 21.30% | 23.30% | 17.30% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 17.70% | 28.80% | 20.60% | 23.90% | 9.10% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 26.00% | 29.30% | 13.80% | 21.10% | 9.80% | 100.00% |
| 整體 | 17.60% | 26.60% | 20.20% | 20.80% | 14.80% | 100.00% |

N=894；df=12； $X^2=29.658$ **

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對物業管理公司以“包底及攤分”形式處理家居垃圾的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 17 按年齡組別劃分受訪者對物業管理公司以“包底及攤分”形式處理家居垃圾的取態

| | 非常支持 | 幾支持 | 幾不支持 | 非常不支持 | 唔知道、無意見 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 18-29 歲 | 9.10% | 19.70% | 22.00% | 34.80% | 14.40% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 12.40% | 24.80% | 17.60% | 27.50% | 17.60% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 16.60% | 27.20% | 22.50% | 20.10% | 13.60% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 17.80% | 27.00% | 20.00% | 21.10% | 14.10% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 25.40% | 29.00% | 18.70% | 11.40% | 15.50% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 18.20% | 29.70% | 17.00% | 12.10% | 23.00% | 100.00% |
| 整體 | 17.20% | 26.60% | 19.60% | 20.40% | 16.30% | 100.00% |

N=997；df=20； $X^2=57.476$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對物業管理公司以“包底及攤分”形式處理家居垃圾的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 18 受訪者對物業管理公司承擔“執手尾”角色的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常認同 | 167 | 16.8% | 46.1% |
| 幾認同 | 292 | 29.3% | |
| 幾不認同 | 196 | 19.7% | 39% |
| 非常不認同 | 192 | 19.3% | |
| 唔知道、無意見 | 149 | 14.9% | 14.9% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：意見認為物業管理公司可以在垃圾收集點使用大型指定垃圾袋盛載包好各戶已經使用指定袋和沒有使用指定袋的垃圾，發揮執手尾作用，請問你認唔認同呢個做法呢？

表 19 按居住房屋類型劃分受訪者對物業管理公司承擔“執手尾”角色的取態

| | 非常認 同 | 幾認 同 | 幾不認 同 | 非常不認 同 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|----------------|---------------|---------------|----------|-----------|-------------|---------|
| 租的公營房屋 | 22.10% | 24.30% | 20.70% | 13.60% | 19.30% | 100.00% |
| 自置公營房屋 包括居屋 | 10.00% | 31.20% | 24.00% | 17.60% | 17.20% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 15.50% | 33.50% | 16.70% | 25.30% | 9.00% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 23.10% | 31.40% | 16.50% | 21.50% | 7.40% | 100.00% |
| 整體 | 17.10% | 29.70% | 20.00% | 19.00% | 14.30% | 100.00% |

N=896；df=12； $X^2=48.177$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對物業管理公司承擔“執手尾”角色的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 20 受訪者對加裝監控系統的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常贊成 | 162 | 16.3% | 42.8% |
| 幾贊成 | 264 | 26.5% | |
| 幾不贊成 | 193 | 19.4% | 47.4% |
| 非常不贊成 | 278 | 28% | |
| 唔知道、無意見 | 98 | 9.8% | 9.8% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：為了杜絕非法棄置家居廢物，有建議指出法團、業主組織、物業管理公司應在指定垃圾收集點和公共地方加裝閉路電視監察系統，請問你贊唔贊成呢個做法呢？

表 21 按居住房屋類型劃分受訪者對加裝監控系統的取態

| | 非常贊成 | 幾贊成 | 幾不贊成 | 非常不贊成 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 租的公營房屋 | 19.70% | 27.20% | 22.60% | 21.50% | 9.00% | 100.00% |
| 自置公營房屋 包括居屋 | 16.40% | 31.20% | 17.60% | 23.60% | 11.20% | 100.00% |
| 大型私人屋苑 | 13.50% | 25.40% | 19.30% | 36.10% | 5.70% | 100.00% |
| 單棟式私人樓宇 | 17.10% | 16.30% | 19.50% | 38.20% | 8.90% | 100.00% |
| 整體 | 16.70% | 26.30% | 19.90% | 28.30% | 8.70% | 100.00% |

N=896；df=12； $X^2=32.120$ **

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者居住房屋類型與其對加裝監控系統的取態有顯著關係(p<0.01)。

表 22 按年齡組別劃分受訪者對加裝監控系統的取態

| | 非常贊成 | 幾贊成 | 幾不贊成 | 非常不贊成 | 唔知道、無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 18-29 歲 | 4.60% | 22.90% | 23.70% | 38.20% | 10.70% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 11.20% | 20.40% | 19.70% | 41.40% | 7.20% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 12.90% | 29.40% | 14.70% | 35.30% | 7.60% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 15.20% | 25.00% | 22.80% | 29.90% | 7.10% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 25.90% | 26.90% | 19.20% | 16.60% | 11.40% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 23.20% | 33.50% | 17.70% | 11.00% | 14.60% | 100.00% |
| 整體 | 16.20% | 26.60% | 19.50% | 28.00% | 9.80% | 100.00% |

N=994；df=20； $X^2=93.606$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對加裝監控系統的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 23 按回收習慣劃分受訪者對加裝監控系統的取態

| | 非常贊成 | 幾贊成 | 幾不贊成 | 非常不贊成 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|-------------|--------|--------|---------------|---------------|-------------|---------|
| 經常 | 19.70% | 30.60% | 17.40% | 24.70% | 7.60% | 100.00% |
| 有時 | 15.30% | 29.00% | 21.60% | 25.70% | 8.40% | 100.00% |
| 好少 | 13.50% | 27.00% | 20.80% | 32.00% | 6.70% | 100.00% |
| 完全沒有 | 12.80% | 4.70% | 18.60% | 43.00% | 20.90% | 100.00% |
| 唔知道、 無意見 | 12.50% | 15.00% | 12.50% | 25.00% | 35.00% | 100.00% |
| 整體 | 16.20% | 26.60% | 19.30% | 28.00% | 10.00% | 100.00% |

N=994；df=16； $X^2=78.196$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者回收習慣與其加裝監控系統的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 24 受訪者對業主組織、物業管理公司舉報非法棄置家居廢物的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常認同 | 200 | 20.1% | 50.0% |
| 幾認同 | 298 | 29.9% | |
| 幾不認同 | 181 | 18.2% | 37.0% |
| 非常不認同 | 187 | 18.8% | |
| 唔知道、無意見 | 130 | 13% | 13.0% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：有建議指出法團、業主組織、物業管理公司遇到非法棄置家居廢物應主動舉報違規情況，請問你認唔認同呢個做法呢？

表 25 按年齡組別劃分受訪者對業主組織、物業管理公司舉報非法棄置家居廢物的取態

| | 非常認同 | 幾認同 | 幾不認同 | 非常不認同 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|-------------|---------|
| 18-29 歲 | 12.90% | 26.50% | 18.90% | 28.80% | 12.90% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 19.60% | 26.10% | 21.60% | 23.50% | 9.20% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 17.60% | 26.50% | 17.60% | 22.90% | 15.30% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 19.00% | 26.10% | 26.10% | 17.90% | 10.90% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 28.40% | 33.50% | 11.90% | 13.40% | 12.90% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 20.70% | 39.00% | 14.00% | 9.10% | 17.10% | 100.00% |
| 整體 | 20.20% | 29.80% | 18.30% | 18.80% | 13.00% | 100.00% |

N=997；df=20； $X^2= 58.775$ ***

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對業主組織、物業管理公司舉報非法棄置家居廢物的取態有顯著關係(p<0.001)。

表 26 受訪者度定額罰款阻嚇力的取態

| | 頻次 | 有效百分比 | 整合 |
|---------|-----|-------|-------|
| 非常足夠 | 308 | 31% | 58.6% |
| 幾足夠 | 275 | 27.6% | |
| 幾不足夠 | 95 | 9.5% | 18.7% |
| 非常不足夠 | 91 | 9.2% | |
| 唔知道、無意見 | 227 | 22.8% | 22.8% |
| 總計 | 996 | 100% | 100% |

問題：政府指出如果發現違規行為，發出\$1,500 定額罰款通知書或進行檢控，你認為呢個懲罰的阻嚇力足唔足夠呢？

由於數據經過加權及點數進位的處理，次數分配表內個別項目加總與總計略有出入。

表 27 受訪者對使用手機應用程式舉報非法棄置垃圾的取態

| | 頻數 | 百分比 |
|---------|-----|-------|
| 一定會 | 91 | 9.1% |
| 可能會 | 291 | 29.2% |
| 不會 | 442 | 44.4% |
| 唔知道、無意見 | 172 | 17.3% |
| 總計 | 996 | 100% |

問題：環保署計劃推出具有定位功能的手機應用程式，讓居民向環保署舉報違規棄置垃圾的情況，請問你會唔會使用有關嘅舉報功能呢？

表 28 按年齡組別劃分受訪者對使用手機應用程式舉報非法棄置垃圾的取態

| | 一定會 | 可能會 | 不會 | 唔知道、 無意見 | 總計 |
|---------|--------|--------|--------|-------------|---------|
| 18-29 歲 | 8.40% | 18.30% | 55.00% | 18.30% | 100.00% |
| 30-39 歲 | 11.20% | 22.40% | 50.00% | 16.40% | 100.00% |
| 40-49 歲 | 7.70% | 32.00% | 45.00% | 15.40% | 100.00% |
| 50-59 歲 | 9.20% | 32.10% | 46.20% | 12.50% | 100.00% |
| 60-69 歲 | 8.80% | 34.50% | 39.70% | 17.00% | 100.00% |
| 70 歲或以上 | 10.40% | 31.70% | 33.50% | 24.40% | 100.00% |
| 整體 | 9.30% | 29.20% | 44.40% | 17.20% | 100.00% |

N=994；df=15； $X^2=29.991^*$

***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05，顯著水準採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

註：經卡方檢驗，發現受訪者年齡組別與其對使用手機應用程式舉報非法棄置垃圾的取態有顯著關係(p<0.001)。

受訪者背景資料

年齡分佈

| | 頻數 | 百分比 |
|--------|-----|-------|
| 18-29 | 132 | 13.2% |
| 30-39 | 153 | 15.3% |
| 40-49 | 169 | 17% |
| 50-59 | 184 | 18.5% |
| 60-69 | 193 | 19.4% |
| 70 或以上 | 165 | 16.5% |
| 總計 | 996 | 100% |

*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

受訪者最高教育程度

| | 頻數 | 百分比 |
|---------|-----|-------|
| 小學或以下 | 179 | 18% |
| 中學或預科 | 448 | 45% |
| 大專非學位 | 91 | 9.1% |
| 大學學位或以上 | 278 | 27.9% |
| 總計 | 996 | 100% |

*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

受訪者居住的房屋類型

| | 頻數 | 百分比 |
|------------|-----|-------|
| 租的公營房屋 | 280 | 28.1% |
| 自置公營房屋包括居屋 | 250 | 25.1% |
| 大型私人屋苑 | 245 | 24.6% |
| 單棟式私人樓宇 | 123 | 12.3% |
| 其他 | 73 | 7.4% |
| 唔知道、難講 | 26 | 2.6% |
| 總計 | 996 | 100% |

*按政府統計處公佈的2023年性別、年齡人口作加權處理

受訪者性別

| | 頻數 | 百分比 |
|----|-----|------|
| 男 | 468 | 47% |
| 女 | 528 | 53% |
| 總計 | 996 | 100% |

*按政府統計處公佈的 2023 年性別、年齡人口作加權處理