

香港各世代大學生收入比較研究報告

2016年8月15日

一・引言

年輕一代的向上流動問題備受社會關注，新論壇及新青年論壇繼去年就 1993 至 2013 年的大學學歷勞工收入發表報告後，今年再就 1995 年至 2015 年綜合住戶統計調查中大學學歷人士的收入數據進行分析，比較不同年代大學畢業生的收入差異以及其向上流動之能力。**數據發現，就如去年的研究一樣，年長世代的增薪幅度較高，但最年輕世代的初入職收入有所回升，年輕世代增薪幅度亦有好轉，但引入樓價指數作調整後，年輕一代大學學歷勞工的薪酬貶值情況仍然非常明顯。**

二・本研究之世代分類

為比較和追蹤不同年代大學畢業生之向上流動情況，本研究將 1995 年至 2015 年的大學畢業生以每 5 年一個世代作比較。研究須強調，以每 5 年為一世代，只是為了方便在不同年齡層作對比，並非意味著在僅相差 5 年的世代之間有著與別不同之特點。

另外，在比較不同世代的上流速度時，研究是假設同世代的人口結構和特徵沒有明顯變動。研究雖然不能排除外移和遷入人口對人口結構帶來的變化，但統計處沒有提供相關數據，加上香港的人口相對穩定，同一世代數據仍是具有一定的可比性。

世代	出生年份	年齡 (2015 年計)
第一代	1966 至 1970 年	45-49 歲
第二代	1971 至 1975 年	40-44 歲
第三代	1976 至 1980 年	35-39 歲
第四代	1981 至 1985 年	30-34 歲
第五代	1986 至 1990 年	25-29 歲
第六代	1991 至 1995 年	20-24 歲

三・整體背景數據

1. 年輕世代教育水平上升幅度創新高

愈年輕的世代，就有愈高比例的人擁有大學或以上學歷¹。考慮到 20-24 歲年齡層的前半部份(22 歲前)，基本上沒有人擁有大學學位，再加上不同人士的升學途徑有一定差異，取得大學學位的年齡亦會有所不同。因此比較不同世代的大學學歷時，參考 25-29 歲時持有大學學歷的比例會較為適合。

經過對比不同世代在 25-29 歲時擁有大學學歷比例，第一代人有 15.3% 擁有大學學歷(1995 年²)，第二代在同年齡段則有 26.3%(2000 年)，到第三代則升至 35.1%(2005 年)，第四代在同年齡擁有大學學歷的人更高達 41.4%(2010 年)，第五代更突破半數，為 50.6%(2015 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代
20-24 歲時擁有大學學歷比例	無數據	8.6%	14.9%	19.4%	25.9%
25-29 歲時擁有大學學歷比例	15.3%	26.3%	35.1%	41.4%	50.6%

2. 高技能勞工增長日益落後於大學學歷勞動人口增長

在 1995 至 2015 年間，香港勞動市場中的高技能工種³不論在數量和比例上均穩步上升。從人數上，20 年來增幅為 82.5%，從 759,300 增至 1,385,700 人，佔總體勞動人口的比例亦由 28.7% 升至 44%。然而，相對於大學學歷的勞動人口增幅，**在 20 年間增加了 729,600 人，但高技能勞工同期只是增加了 626,400 人。而根據 1993-2013 年的數字，大學學歷勞動人口增加了 699,600 人，高技能勞工同期增加了 665,500 人。**對比之下，高技能勞工崗位的增長量似乎有愈來愈落後於大學學歷增長量的情況。

¹ 此研究所指的大學學歷，是包括大學及大學以上學歷之人士，並不包括大專學歷，為簡潔起見，故以下將會一概稱為「大學學歷」。

² 第一代(1966-1970 出生)在 1995 年剛好是 25-29 歲，第二代(1971-1975 出生)在 2000 年剛好是 25-29 歲，如此類推。

³ 按照統計處的定義，「經理及行政人員」、「專業人員」以及「輔助專業人員」為高技能工種，「文書支援人員」、「服務工作及銷售人員」、「工藝及有關人員」、「機台及機器操作員及裝配員」以及「非技術工人」為低技能工種。

表三. 1995-2015 年高技能以及大學學歷勞工數量變化		
	高技能勞工數量	大學學歷勞工數量
1995 年	759,300	269,800
2015 年	1,385,700	999,400
20 年間增長量	626,400	729,600

3. 從事低技能職位之大學生 20 年增加 5.7 倍

雖然從表三可見，高技能勞工數量(1,385,700 人)比大學學歷勞工數量(999,400 人)為多，但不是所有擁有大學學歷的人士都能任職高技能勞工。數據顯示愈來愈多大學學歷勞工擔任了低技能崗位。**從事低技能職位的大學學歷勞工從 1995 年的 23,000 人，增長至 2015 年的 154,400 人，升幅為 5.7 倍。**在所有大學學歷勞工之中，從事低技能職位的比例亦從 1995 年的 8.5% 升至 2015 年的 15.4%，比 2013 年的 14.6% 高，反映學歷和職位錯配的問題有惡化趨勢。

	從事低技能職位的大學學歷勞工數量	從事低技能職位的大學學歷勞工佔所有大學學歷勞工比例
1995 年	23,000	8.5%
2015 年	154,400	15.4%

4. 整體大學學歷勞工收入升跌不一

持有大學學歷的人數不斷上升，佔所有勞工的比例在 20 年來屢創新高。而中位數收入亦有所上升，但最高和最低收入的 10% 勞工收入就略為下跌。**在 2015 年，整體大學學歷勞工的中位數收入，從 27285 升至 29821 元⁴，升幅為 9.3%。**至於收入最高的 10% 大學學歷勞工，收入更是從 85948 跌至 74552 元，跌幅為 13.3%。收入最低的 10% 大學學歷勞工，則下跌 5.3%。

	10 百分位數收入	中位數收入	90 百分位數收入
1995 年	\$13642	\$27285	\$85948
2015 年	\$12922	\$29821	\$74552
升跌幅度	-5.3%	+9.3%	-13.3%

⁴ 為方便對比不同年份的收入，本研究報告中所有收入數字均經過統計處的綜合消費物價指數(通脹)調整。與上一年報告不同的是，由於統計處更改了綜合消費物價指數的基準年份，本次研究所使用的綜合消費物價指數以 2015 年為基準年，與上一年報告使用的綜合消費物價指數(以 2010 年為基準年)不同，因此本次研究中經通脹調整的收入數字與上一年報告**不能**直接比較。

四・大學生初入職收入及上流分析

1. 年輕世代 初入職收入有起色

去年的研究發現，不同世代的大學畢業生在初入職收入⁵和上流速度方面，也出現愈年輕愈趨下降的情況。但在今次研究發現，第五代和第六代的初入職收入有所改善。以第二代至第六代剛畢業的大學生(即 20 至 24 歲)之收入作比較，第二代大學畢業生的收入中位數有 16371 元(1995 年)，到第三代跌至 14030 元(2000 年)，第四代再跌至 12978 元(2005 年)，到第五代則稍升，為 13447 元(2010 年)。第六代微升至 13916 元(2015 年)，追回至接近第三代於 2000 年的水平。以目前的數據來看，主要是第二代於 1995 年時收入最標青，至於這是否與當年特殊的社會經濟情況(整體經濟環境較好以及大學學歷較稀有)有關，則需要更豐富的數據和進一步的研究才能確定。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$21828	\$16371	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$33163	\$22193	\$14030	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$40983	\$30737	\$20491	\$12978	N/A	N/A
2010 年	\$42787	\$36674	\$27506	\$18337	\$13447	N/A
2015 年	\$44731	\$39761	\$32306	\$25745	\$17892	\$13916

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

2. 愈年輕世代 中位數收入增速較慢

研究以收入增加的幅度來比較不同年代大學學歷勞工的上流速度。數據發現，雖然不同世代大學畢業生的收入有一定上升，但是年輕的世代收入上升的幅度相對稍慢，而且其收入的絕對水平亦略低。

2.1 由 20-24 歲至 25-29 歲之增長

研究比較第二至第五代，由 20-24 歲到 25-29 歲之收入增長幅度。第二代大學畢業生的收入中位數有 16371 元(1995 年)，在 5 年之後上升至 22193 元

⁵ 由於普遍大學生於 22 歲畢業，所以 20-24 歲年齡層的收入水平被視作大學生初入職收入，亦即是俗稱的起薪點。不過這是一個近似的處理方法，因為 23 以及 24 歲的大學學歷勞工收入也會在計算 10 百分位、中位以及 90 百分位數時被包括在內。另外，基於就讀科目(如醫學)或個人情況(延遲畢業、曾經在中小學留級、通過其他方法入讀大學、工餘進修等等)，獲得大學學歷的年齡會大於 22 歲，甚至在 25-29 歲時才取得大學學歷的情況亦有可能出現。目前的數據難以精確劃分大學生初入職收入，故以 20-24 歲的收入水平作為初入職收入的近似估計。

(2000年)，有35.6%的升幅。到第三代，由14030元(2000年)升至20491元(2005年)，升幅達46.1%。第四代，由12978元(2005年)升至18337(2010年)元，升幅有41.3%。**到了第五代，由13447元(2010年)升至17892元(2015年)，升幅降至33.1%。**考慮到第五代的初入職收入只是略低於第三代，其收入增幅落後是不及第三代的主要因素。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995年	\$21828	\$16371	N/A	N/A	N/A	N/A
2000年	\$33163	\$22193	\$14030	N/A	N/A	N/A
2005年	\$40983	\$30737	\$20491	\$12978	N/A	N/A
2010年	\$42787	\$36674	\$27506	\$18337	\$13447	N/A
2015年	\$44731	\$39761	\$32306	\$25745	\$17892	\$13916

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

2.2 從 25-29 歲至 30-34 歲之增長

研究再比較第一代至第四代，由 25-29 歲到 30-34 歲之收入增長幅度。第一代在 25-29 歲的收入中位數，由 21828 元(1995 年)增至 30-34 歲的 33163 元(2000 年)，增幅有 51.9%。到了第二代，收入中位數由 22193 元(2000 年)增至 30737 元(2005 年)，增幅跌至 38.5%。在第三代，收入中位數由 20491 元(2005 年)增至 27506 元(2010 年)，增幅降至 34.2%。到了第四代，收入由 18337 元(2010 年)增至 25745 元(2015 年)，增幅重新升至 40.4%，情況有所改善。撇除第一代的強勁增幅不論，**第二至四代的收入增幅差距不大。不過由於愈年輕的世代於 25-29 歲的收入水平愈低，導致於 30-34 歲時的實際收入水平和增長幅度難與年長世代比較。這進而導致出現 30-34 歲收入水平隨著世代推移拾級而下的情況。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$21828	\$16371	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$33163	\$22193	\$14030	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$40983	\$30737	\$20491	\$12978	N/A	N/A
2010 年	\$42787	\$36674	\$27506	\$18337	\$13447	N/A
2015 年	\$44731	\$39761	\$32306	\$25745	\$17892	\$13916

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

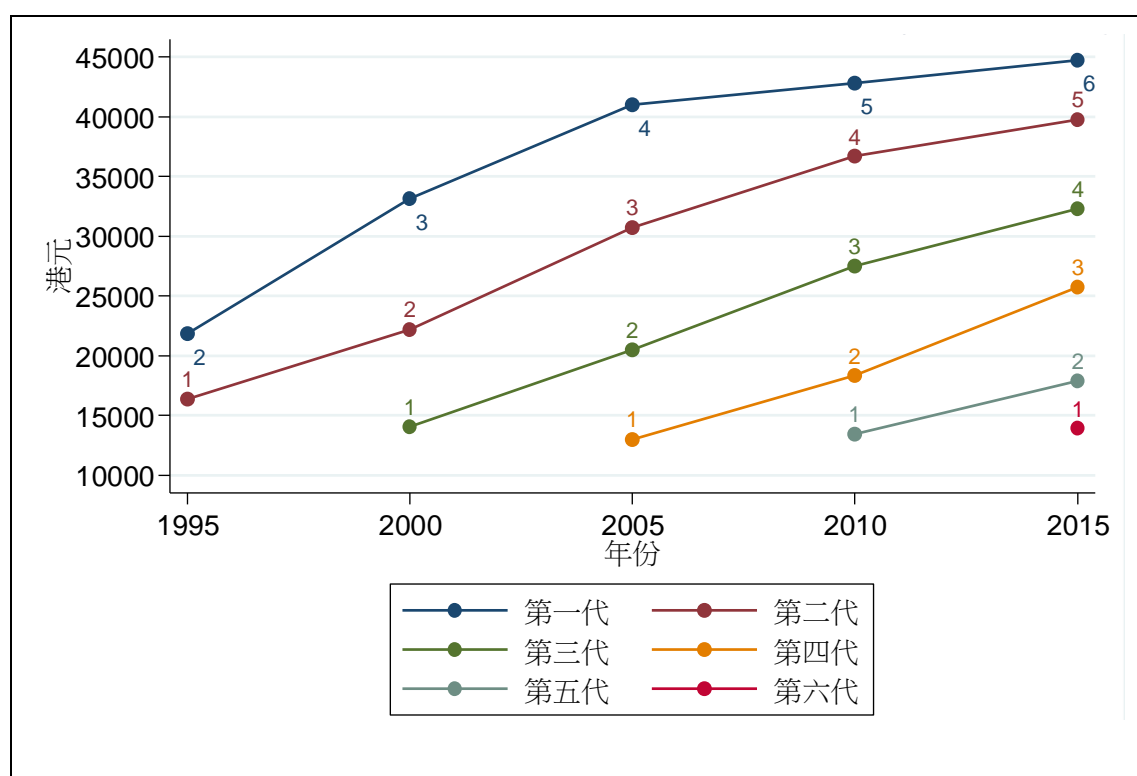
2.3 到 35-39 歲之收入增長

30-34 歲升至 35-39 歲，應是事業發展的高峰期。當第一和第二代在 30-34 歲升至 35-39 歲時，收入均有一定的增長。第一代可由 33163 元(2000 年)增至 40983 元(2005 年)，增幅有 23.6%。第二代可由 30737 元(2005 年)增至 36674 元(2010 年)，增幅就降至 19.3%。但到了第三代時，只能由 27506 元(2010 年)年上升到 32306 元(2015 年)，收入增長再跌至 17.5%。與上一部份相似，基於 30-34 歲的收入水平愈來愈低，於 35-39 歲時的收入增長水平亦在較年輕的世代較低。而且出現了愈年輕世代的收入增長速度愈慢的情況。

表六 c. 大學學歷勞工中位數收入對比(每月, 經通脹調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$21828	\$16371	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$33163	\$22193	\$14030	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$40983	\$30737	\$20491	\$12978	N/A	N/A
2010 年	\$42787	\$36674	\$27506	\$18337	\$13447	N/A
2015 年	\$44731	\$39761	\$32306	\$25745	\$17892	\$13916

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖一. 不同世代的大學學歷勞工中位數收入(以年份區分, 經通脹調整)
 上圖標記 1 為 20-24 歲, 2 為 25-29 歲, 3 為 30-34 歲, 4 為 35-39 歲, 5 為 40-44 歲, 6 為 45-49 歲。

3. 精英大學學歷勞工 上流速度和收入水平遜從前

研究抽出不同世代收入最高的 10% 大學學歷勞工(90 百分位數(90th Percentile))，比較不同世代精英大學學歷勞工之初入職收入，以及其收入增速作詳細比較。

3.1 年輕世代精英大學學歷勞工初入職收入回升

在初入職收入方面，第二代精英大學生有 25920 元(1995 年)；第三代跌至 25510 元(2000 年)。到第四代大跌至 20491 元 (2005 年)，在第五代就重新回升至 24449 元(2010 年)。到了第六代，則保持平穩於 24353 元(2015 年)。故此，於第二代至第六代的初入職收入作比較，第四代的跌幅較為明顯，而第五代和第六代則有所回升。與上一年的研究數據作比較，情況頗有改善，本次研究中第五、六代的初入職收入水平只是較第二、三代略差。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$40927	\$25920	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$70153	\$40816	\$25510	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$93715	\$60109	\$36885	\$20491	N/A	N/A
2010 年	\$97799	\$73349	\$61124	\$36674	\$24449	N/A
2015 年	\$99403	\$84493	\$69582	\$50695	\$34791	\$24353

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

3.2 年輕世代精英大學學歷勞工收入增速較慢：由 20-24 歲至 25-29 歲

在收入增速方面，第二代精英大學生由 25920 元(1995 年)升至的 40816 元(2000 年)，升幅為 57.5%。第三代由 25510 元(2000 年)升至 36885 元(2005 年)，升幅降至 44.6%。第四代由 20491 元(2005 年)升至 36674 元(2010 年)，升幅大增至 79%。至於第五代(2010 年)就由 24449 元升至 34791 元，升幅減至 42.3%。雖然不同年代的精英大學生薪酬均有顯著升幅，但最年輕的一代升幅則是在調查中多個世代中最低的，於 25-29 歲時的收入水平亦是最低的。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$40927	\$25920	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$70153	\$40816	\$25510	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$93715	\$60109	\$36885	\$20491	N/A	N/A
2010 年	\$97799	\$73349	\$61124	\$36674	\$24449	N/A
2015 年	\$99403	\$84493	\$69582	\$50695	\$34791	\$24353

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

3.3 年輕世代精英大學學歷勞工收入增速日趨緩慢：由 25-29 歲到 30-34 歲

如果以 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長作比較，更可見年輕世代的上流速度減慢。第一代在 25-29 歲時，平均收入為 40927 元(1995 年)，到 2000 年，收入上升至 70153 元，增幅達 71.4%。到了第二代，收入由 40816 元(2000 年)升至 60109 元(2005 年)，增幅降至 47.3%。在第三代，收入由 36885 元(2005 年)升至 61124 元(2010 年)，升幅再升到 65.7%。到了第四代，收入由 36674 元(2010 年)升至 50695 元(2015 年)，升幅就大跌至 38.2%。故此，同樣是由 25-29 歲到 30-34 歲，第一代精英大學生的收入可增加約七成，但到了最近的一代，收入只能增加約四成。再加上年輕世代的精英大學學歷勞工收入水平於 25-29 歲時較之前世代為低，其升幅亦未足以讓他們追上之前世代的收入水平。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$40927	\$25920	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$70153	\$40816	\$25510	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$93715	\$60109	\$36885	\$20491	N/A	N/A
2010 年	\$97799	\$73349	\$61124	\$36674	\$24449	N/A
2015 年	\$99403	\$84493	\$69582	\$50695	\$34791	\$24353

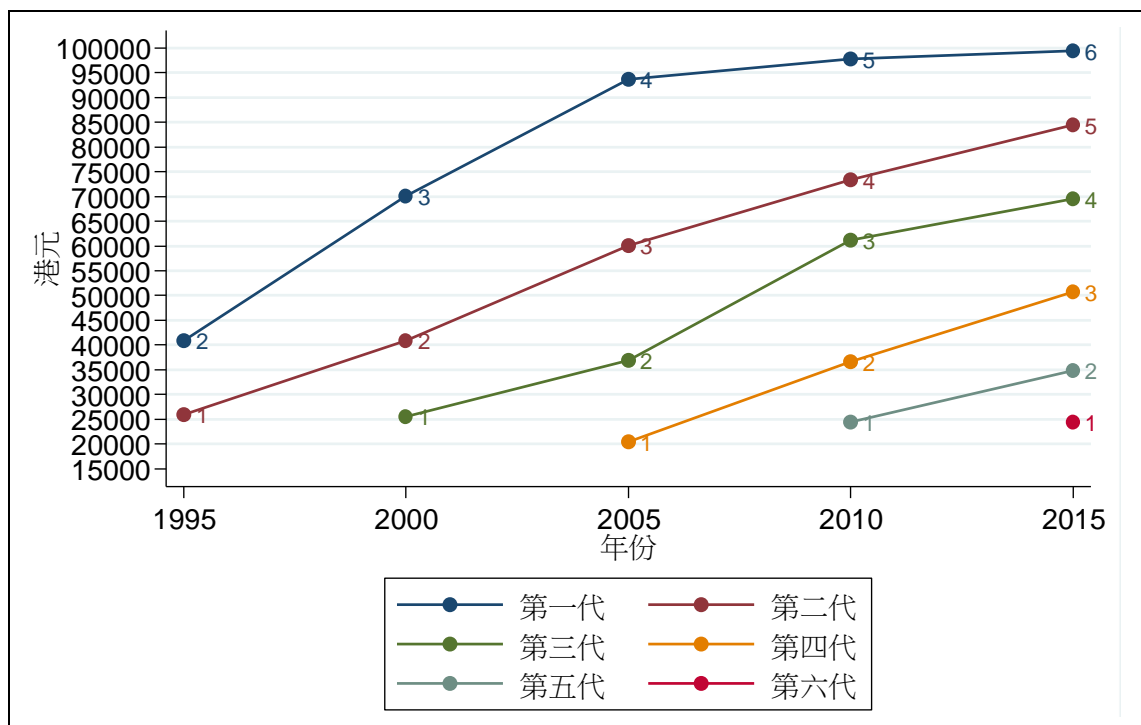
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

3.4 精英大學學歷勞工 35 歲至 39 歲的上流速度

作為一個小結，下圖綜合了第一至第五代在不同年齡的收入上升情況，可更清楚表述不同世代收入增長速度之差異。總體來說，經歷較長的年資增長，不同世代的收入增長差距會進一步拉闊。以第一至三代在 35-39 歲的收入為例，第一代在 35-39 歲時收入有 93715 元。第二代在 35-39 歲時就只有 73349 元。到了第三代 35-39 歲時，收入跌至 69582 元。**將第一代與第三代比較，兩代精英大學生在 35-39 歲的收入差距超過三萬元。**雖然沒有第四代和五代的數據，但鑒於這兩代的初入職收入和首 5 年的年資增長幅度有所落後，他們的收入增長速度可能遠比首三代低，收入差距或將進一步拉闊。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$40927	\$25920	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$70153	\$40816	\$25510	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$93715	\$60109	\$36885	\$20491	N/A	N/A
2010 年	\$97799	\$73349	\$61124	\$36674	\$24449	N/A
2015 年	\$99403	\$84493	\$69582	\$50695	\$34791	\$24353

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖二. 不同世代的大學學歷勞工 90 百分位數收入(以年份區分，經通脹調整)
 上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

4. 年輕世代大學學歷勞工中 10 百分位數收入水平落後之前世代

在了解收入最高的一群後，研究再以 10 百分位數收入(10 百分位數(10th Percentile))對比，即收入最低的 10% 大學生，觀察這群較低收入大學學歷勞工的初入職收入及上流情況。

4.1 年輕世代大學學歷勞工初入職收入水平落後

以初入職收入而論，第二代中收入較低的大學學歷勞工為 10914 元(1995 年)，第三代為 10204 元(2000 年)，第四代則跌至 9016 元(2005 年)，第五代稍為回升至 9168 元(2010 年)，第六代再跌至 9443 元(2015 年)。前後對比，第六代較第二代低近 1500 元。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$13642	\$10914	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$16581	\$12755	\$10204	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$19535	\$16393	\$11612	\$9016	N/A	N/A
2010 年	\$18337	\$18337	\$14669	\$12224	\$9168	N/A
2015 年	\$19880	\$19880	\$16600	\$14910	\$11630	\$9443

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

4.2 年輕世代大學學歷勞工收入增速有改善: 由 20-24 到 25-29 歲

至於初入職場時的收入增速，第二代從 10914 元(1995 年)增長至 12755 元(2000 年)，增幅為 16.9%。第三代從 10204 元(2000 年)升至 11612 元(2005 年)，增長為 13.8%。第四代從 9016 元(2005 年)增至 12224 元(2010 年)，增幅高達 35.6%。但到第五代則從 9168 元(2010 年)增加至 11630 元(2015 年)，增幅降至 26.9%。**不同年代收入較低的一群大學畢業生收入增幅從 13.8 至 35.6%不等，年輕世代的增幅有所改善，不過考慮到其起點較低，相對高的增幅從絕對水平而言，只能算是追回較之前世代落後的水平，而非有明顯的進步。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$13642	\$10914	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$16581	\$12755	\$10204	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$19535	\$16393	\$11612	\$9016	N/A	N/A
2010 年	\$18337	\$18337	\$14669	\$12224	\$9168	N/A
2015 年	\$19880	\$19880	\$16600	\$14910	\$11630	\$9443

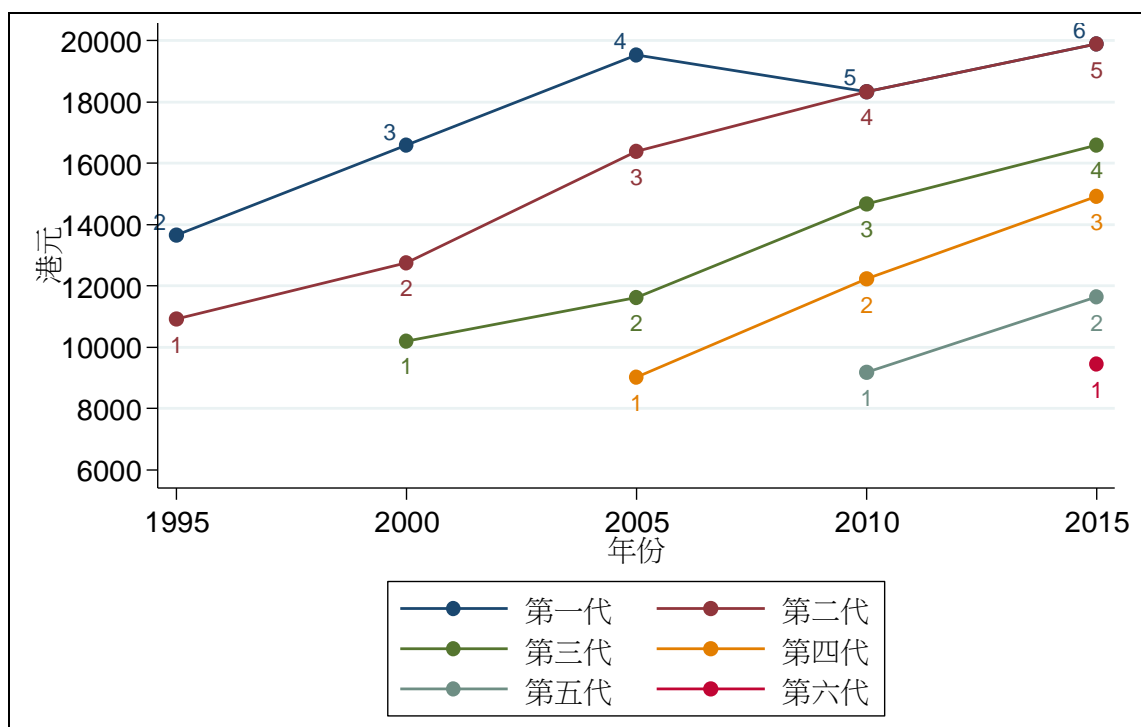
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

4.3 年輕世代大學學歷勞工收入增速有所回升：由 25-29 到 30-34 歲

到了投身職場數年後的增速，第一代從 13642 元(1995 年)增長至 16581 元(2000 年)，增幅有 21.5%。第二代從 12755 元(2000 年)升至 16393 元(2005 年)，增長為 28.5%。第三代從 11612 元(2005 年)增至 14669 元(2010 年)，增幅為 26.3%。但到第四代則從 12224 元(2010 年)增加至 14910 元(2015 年)，增幅降至 22%。以 10 百分位數收入計算，**從 25-29 歲到 30-34 歲，第四代的增幅重回第一代的水平，收入水平更比第三代略高。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$13642	\$10914	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$16581	\$12755	\$10204	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$19535	\$16393	\$11612	\$9016	N/A	N/A
2010 年	\$18337	\$18337	\$14669	\$12224	\$9168	N/A
2015 年	\$19880	\$19880	\$16600	\$14910	\$11630	\$9443

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

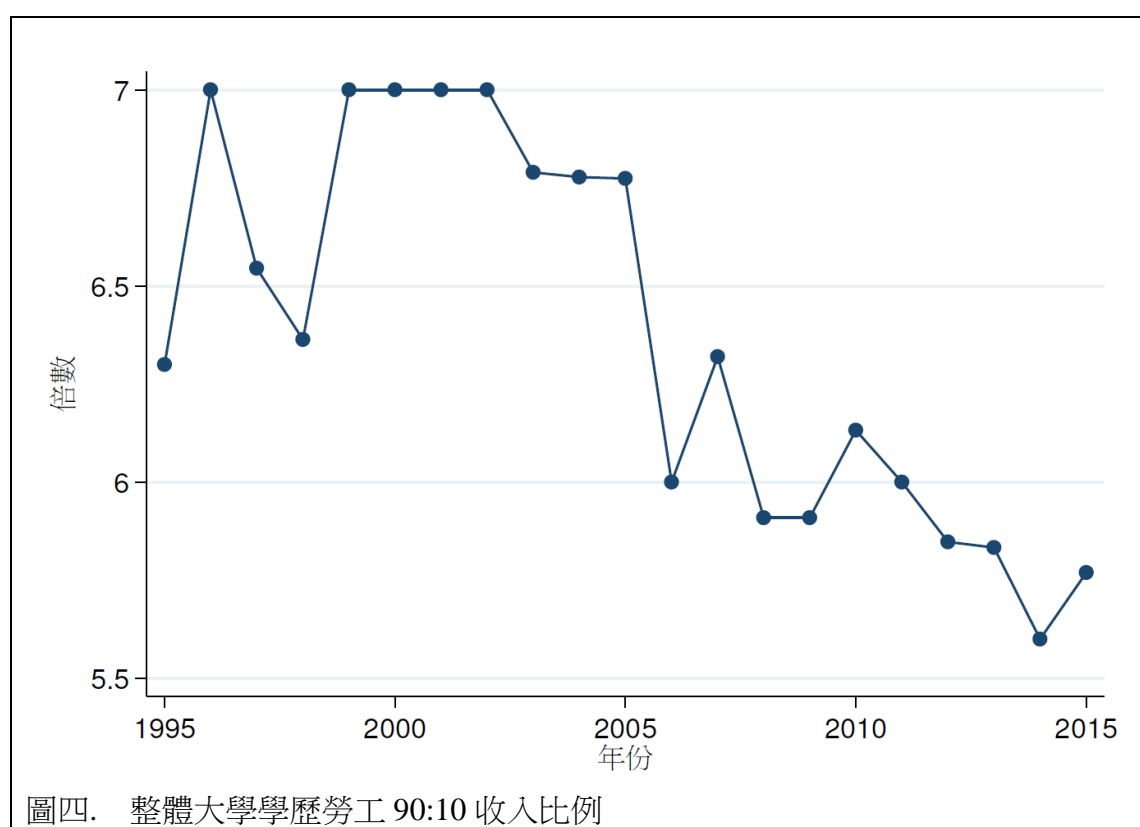


圖三. 不同世代的大學學歷勞工 10 百分位數收入(以年份區分，經通脹調整)
 上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

5. 不同世代大學學歷勞工收入範圍對比

由於整體而言年輕世代大學學歷勞工收入水平有一定程度下降，本次研究新增了各世代收入範圍對比。本研究將收入範圍定義為某一世代在特定年份的 90 百分位數收入與 10 百分位數收入之間的範圍。由於 90 百分位數與 10 百分位數的收入區間涵蓋一個世代的大學學歷勞工中百分之 80 的勞工，其範圍之大小反映收入不平等的程度，是社會科學界中除了堅尼系數外，另一種常見的收入不平等測量指標。做法是將 90 百分位數收入除以 10 百分位數收入，稱為 90:10 收入比例 (90/10 ratio)。⁶此計算方法優點在於解讀方便，因為數字代表 90 百分位數的勞工收入(最高的百分之十)是 10 百分位數的勞工收入(最低的百分之十)之多少倍。

圖四展示了整體(不分世代)的大學學歷勞工 90:10 收入比例。可見精英大學學歷勞工收入最高時為收入較低一群的 7 倍。不過從 2000 年代初開始，90:10 比例逐步下降，2005 到 2006 年有一次較大的跌幅，顯示該年整體大學學歷勞工收入變得更平等。2015 年的水平為 5.77，意味在 2015 年時精英大學學歷勞工收入最高時為收入較低一群的 5.77 倍。



⁶ Meyer, Bruce D. and James X. Sullivan. 2013. "Consumption and Income Inequality and the Great Recession." *American Economic Review* 103(3):178-83.

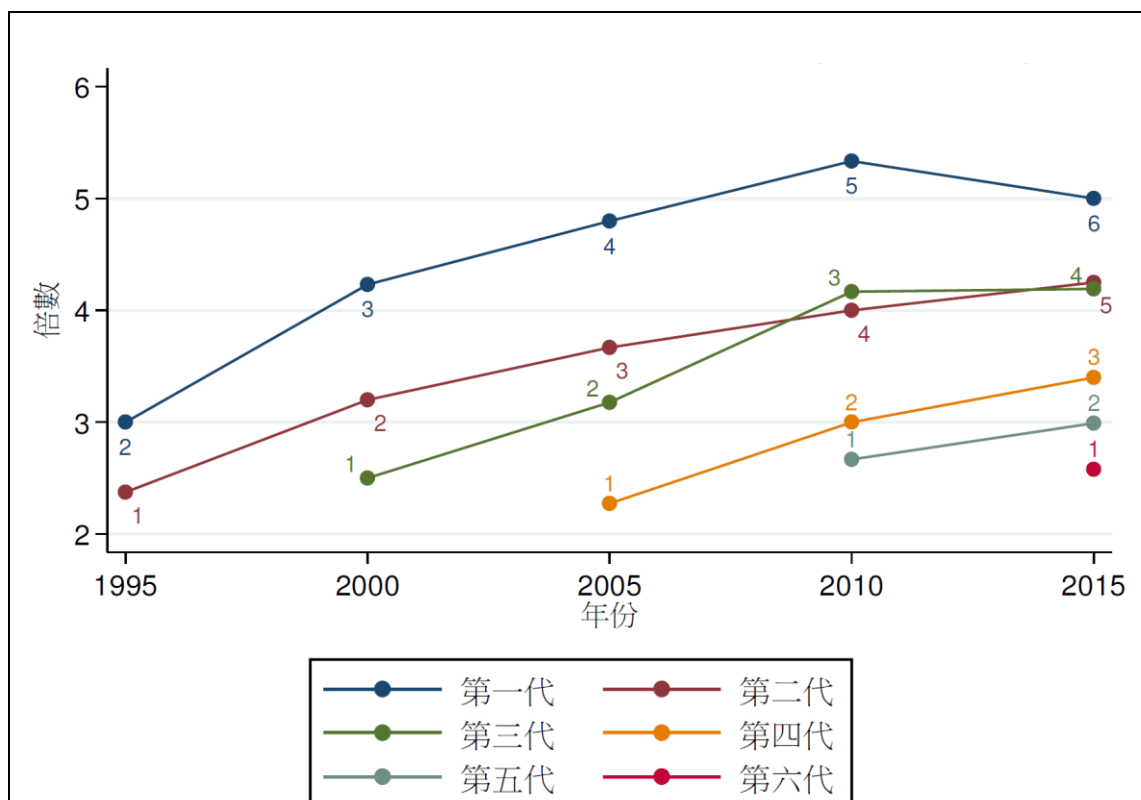
表九展示了大學學歷勞工收入範圍，即是以 90 百分位數收入減 10 百分位數收入。從表九可見，愈年輕的世代，其大學學歷勞工收入範圍則愈窄，反映其收入不平等程度隨著世代而收窄。表十更能反映 90:10 收入比例正日益減少，除了初入職收入外，整體而言，愈年輕的世代，其大學學歷勞工收入不平等的問題正在改善。結合上幾部份羅列的 10 百分位、中位數以及 90 百分位數收入，可以合理地推論年輕世代的大學學歷勞工收入日趨平等，這主要是由於其最高收入水平相較於之前世代下降。換言之，主要基於精英大學學歷勞工收入下降，年輕世代大學學歷勞工收入愈來愈平等。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	\$27285	\$15007	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	\$53571	\$28061	\$15306	N/A	N/A	N/A
2005 年	\$74180	\$43716	\$25273	\$11475	N/A	N/A
2010 年	\$79462	\$55012	\$46455	\$24450	\$15281	N/A
2015 年	\$79523	\$64612	\$52982	\$35785	\$23161	\$14911

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	3	2.4	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	4.2	3.2	2.5	N/A	N/A	N/A
2005 年	4.8	3.7	3.2	2.3	N/A	N/A
2010 年	5.3	4	4.2	3	2.7	N/A
2015 年	5	4.3	4.2	3.4	2.9	2.6

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖五. 不同世代的大學學歷勞工 90:10 收入比例

上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

五・以樓價指數分析

為進一步了解年輕一代上流速度的狀況，研究亦引入樓價指數作分析。研究引用的樓價和租金指數，是來自差餉物業估價署的數據，1999 年是兩個指數的基準年。與之前使用綜合消費物價指數調整收入不同，經樓價或租金指數調整的收入水平只考慮置業或租住私人住宅開支，以此來反映不同世代收入水平，而由於 30-34 歲為不少人計劃組織家庭、成家立室的年齡，故此研究以 30-34 歲作對比。

1 整體樓價指數升幅可觀

香港整體樓價指數從 1995 年的 107.3 點升至 2015 年的 296.8 點，升幅達 176.6%。整體租金指數從 1995 年的 120.7 點升至 172.8 點，升幅為 43.2%。相對而言，通脹只是從 73 點升至 100.6 點，升幅只是 37.2%。顯示樓價和租金的升幅在 20 年間大幅度跑贏通脹，而且其升勢在 2003 年開始逐步上升，而 2009 年至今的時期升勢尤為劇烈。

	綜合消費物價指數	樓價指數	租金指數
1995 年	73.3	107.3	120.7
2015 年	100.6	296.8	172.8
20 年間增長比例	37.2%	176.6%	43.2%

2 年輕世代置業能力嚴重削弱

經樓價指數調整後，30-34 歲的第一代大學學歷勞工，收入中位數為 29017 元(2000 年)。由於樓市在 2003 年開始重拾升勢，到了第二代其收入中位數跌至 24456 元(2005 年)。到了第三代，基於 2009 年開始樓市升勢加劇，其收入進一步回落至 14910 元(2010 年)。而在第四代就急跌至 8726 元(2015 年)。

即使是大學生中的收入最高的一群精英，也面對著同樣的問題。在 30-34 歲的第一代精英大學學歷勞工，收入為 61383 元(2000 年)。與上段類似，第二代跌至 47826 元(2005 年)。到了第三代，收入再回落至 33134 元(2010 年)。而在第四代，就進一步下跌至 17183 元(2015 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$14508	\$13043	\$7952	\$5053
中位數	\$29017	\$24456	\$14910	\$8726
90 百分位數	\$61383	\$47826	\$33134	\$17183
*注: 由於第五代要在 2020 年才達到 30-34 歲, 因此只對比第一至四代的比例。				

3 收入增長被樓價侵蝕呈負數

在第一和二代從 25-29 歲到 30-34 歲之間，置業能力均有改善，其中第一代的置業能力升幅強勁，中位數增加了 94.6%，第二代的中位數的增幅亦有 25.9%。但到了第三代和第四代，年資帶來的收入增長卻追不上樓價升幅，到了 30-34 歲時，置業能力不升反跌，第三代下跌了 8.6%，第四代更是下跌了 12.2%，情況堪憂。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	55.7%	16.9%	-13.9%	-23.7%
中位數	94.6%	25.9%	-8.6%	-12.2%
90 百分位數	119.6%	33.9%	12.9%	-13.6%
*注: 由於第五代要在 2020 年才達到 30-34 歲, 因此只對比第一至四代的比例。				

4. 租住能力情況稍佳

雖然租金升幅低於樓價升幅，大學生的租住能力稍好於置業能力，但相當部份的收入，仍被租金的升幅蠶食。經租金指數調整後，30-34 歲的第一代大學學歷勞工，收入中位數為 26503 元(2000 年)。第二代微跌至 26011 元(2005 年)。到了第三代，就跌至 18796 元(2010 年)。而第四代，進一步跌至 14988 元(2015 年)。

在收入最高的大學學歷勞工當中，也出現逐代下降的情況。30-34 歲的第一代大學生，收入為 56065 元(2000 年)。第二代跌至 50867 元(2005 年)。到了第三代，就跌至 41771 元(2010 年)。而第四代，進一步跌至 29513 元(2015 年)，下跌幅度也是較置業方面低。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$13251	\$13872	\$10025	\$8680
中位數	\$26503	\$26011	\$18796	\$14988
90 百分位數	\$56065	\$50867	\$41771	\$29513

*注: 由於第五代要在 2020 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

5. 租金指數調整後 仍有一定收入增長

從 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長分析，經租金指數調整後，四個世代之收入均有上升，反映收入上升足以追上租金升幅。第一代的租住能力上升得非常可觀，第二代亦有不俗的升幅，至於第三代的租住能力上升幅度頗為不平等，只有精英一代才有一定升幅，第四代的幅度則較為平均。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	59.9%	36.1%	2%	3.9%
中位數	99.9%	46.6%	8.4%	19.6%
90 百分位數	125.6%	55.9%	33.8%	17.8%

*注: 由於第五代要在 2020 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

6. 呎價佔收入比例

為方便對比不同世代大學學歷勞工面對的相應樓價水平，研究將新界 40 平方米或以下(約 430 呎)單位的平均呎價除以大學學歷勞工收入，得出每一呎價錢佔不同世代大學學歷勞工月入的百份比。總體來說，在頭三代的大學學歷勞工，呎價佔收入比例均可隨著年齡上升而下降，第四代的置業能力則保持平穩，顯示樓價升幅已經追上收入升幅。在第五代，樓價上升的幅度已超越收入增長的增幅，導致呎價佔其收入比例越來越高，反映置業能力不斷下降。

6.1 呎價佔中位數收入比較

以中位數收入比較，呎價佔第二代的初入職收入(即 20-24 歲)30.1%，第三代為 26.6%，第四代比例微升至 29.9%，第五代則大增至 40.7%，但到了第六代，就急升至 71.5%。到 25-29 歲時，由於年資上升，呎價理應佔收入水平一個較低的比例。但從實際數據可見，不同世代的呎價佔收入比例有不同趨勢。到 25-29 歲，第二代的呎價比例從 30.1% 跌至 16.8%，第三代從 26.6% 跌至 18.9%。然而，到了第四代及之後，樓價上升的幅度開始追上以至超越收入增長的幅度，呎價佔其收入比例越來越高，第四代的比例在 20-24 歲以及 25-29 歲時均為 29.9%，顯示樓價增長完全蠶食其收入增長，在第五代的情況更差，從 40.7% 升至 55.6%。倘若樓價維持升勢，第六代的情況恐會更令人憂慮。

表十六. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工中位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	22.6%	30.1%	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	11.2%	16.8%	26.6%	N/A	N/A	N/A
2005 年	9.5%	12.6%	18.9%	29.9%	N/A	N/A
2010 年	12.8%	14.9%	19.9%	29.9%	40.7%	N/A
2015 年	22.2%	25%	30.8%	38.7%	55.6%	71.5%

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

6.2 精英大學學歷的收入佔呎價比較

精英大學學歷的收入與上部份有類似的情況。在第五代開始，收入增長的幅度開始追不上樓價上升的幅度，但相對中位數來說，相差的幅度較低，而且其實際所佔的收入比例亦較低。呎價佔第二代初入職收入(即 20-24 歲)19%，第三代為 14.6%，第四代稍升至 18.9%，第五代再升至 22.3%，到第六代就進一步升至 40.9%。到 25-29 歲時，第二代的收入佔呎價比例從 19% 跌至 9.1%，第三代則從 14.6% 跌至 10.5%，在第四代，比例從 18.9% 微跌至 14.9%，而到了第五代，就從 22.3% 升至 28.6%。

表十七. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工 90 百分位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	12%	19%	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	5.3%	9.1%	14.6%	N/A	N/A	N/A
2005 年	4.1%	6.4%	10.5%	18.9%	N/A	N/A
2010 年	5.6%	7.5%	9%	14.9%	22.3%	N/A
2015 年	10%	11.8%	14.3%	19.6%	28.6%	40.9%

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

6.3 低收入大學學歷勞工佔呎價比較

對於最低收入的 10% 大學學歷勞工，呎價佔收入比例更高。呎價佔第二代在初入職收入 45.2%，第三代由於亞洲金融風暴帶來的經濟衰退，比例跌至 36.5%，第四代比例重新升至 43%，第五代則更升至 59.7%，到第六代則高達 105.4%，意味著第六代大學學歷勞工中較低收入的一群，需要用超過一個月的收入才能在新界買低於 40 平方米單位中的一呎。在 25-29 歲年齡層時，對第二代比例從 45.2% 跌至 29.2%，第三代則從 36.5% 跌至 33.4%，第四代在 25-29 歲年齡層時，其比例從 43% 稍升至 44.8%，第五代從 59.7% 大增至 85.6%。總的而言，低收入的大學學歷勞工需要用更大的收入比例用以置業，在年輕世代的比例尤其高。

表十八. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工 10 百分位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1995 年	36.1%	45.2%	N/A	N/A	N/A	N/A
2000 年	22.5%	29.2%	36.5%	N/A	N/A	N/A
2005 年	19.8%	23.6%	33.4%	43%	N/A	N/A
2010 年	29.9%	29.9%	37.3%	44.8%	59.7%	N/A
2015 年	50.1%	50.1%	59.9%	66.7%	85.6%	105.4%

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

六·研究限制

由於本港沒有長期的收入追蹤調查，目前沒有實質數據可供考察不同世代的社會流動，基於數據所限，本研究只是比較同一年齡組別人士於不同時間的收入水平，以此作為社會流動的近似估計。結果與實際追蹤不同人士的收入變化會有出入，這是需要注意的一點。另外，本研究只探討同代的大專學歷勞工收入變動，即是代際內部的社會流動，並不涉及代際(跨代)社會流動，所以未能探討家庭背景與子女的社會地位是否相關，這亦是基於目前的數據限制，讀者亦需留意。

七·總結

1. 年長世代優勢明顯

於眾多世代之中，第一、二代有著較為明顯的優勢，不論在初入職收入還是收入增速方面，這兩個世代的大學學歷勞工均較之後的世代為佳。不過值得注意的是，第五、六代的初入職收入水平有所改善，至於長期的收入增速會否改善，以至追上第一、二代的水平，就需要時間詳細觀察。

2. 年輕世代 低薪情況有改善

根據去年的研究報告，發現 1993-2013 年的大學學歷勞工，都出現愈年輕世代，薪酬愈低，向上流動機會愈低的情況。至於在今年的研究，年輕世代低薪的情況有所改善，有可能是由於世代劃分的時間點不同所致。例如去年的研究數據對比第五代以及第六代的初入職收入時，是以 2008 以及 2013 年的 20-24 歲收入作對比，而今年的研究數據是以 2010 以及 2015 年的 20-24 歲收入作對比。鑒於 2008 年的收入尚未反映同年美國金融海嘯的衝擊，處於較高水平，而 2015 年的收入數據相對 2013 年有較大升幅，導致今年研究中的年輕世代收入有所改善。若本港有涵蓋較長時期的收入追蹤調查數據，應可更精確地呈現這些波動。惜目前未有類似的長時期數據，政府和學界可考慮在此方面投放更多資源以研究本港的收入變動趨勢。

3. 樓市大幅度拋離收入

與去年的研究結果相似，樓市升勢在 2014 和 2015 年持續，經樓價指數調整後的大學學歷勞工收入均在近年下跌，新界 40 平方米以下平均呎價佔收入的比例亦是愈來愈高，對年輕世代尤其嚴重。置業對各世代而言，均是日益變重的負擔。

4. 大學學歷勞工收入差距收窄

本次研究一個吊詭的地方，就是從整體大學學歷勞工收入而言，大學學歷勞工的收入是愈來愈平等，同時以世代區分後，愈年輕的世代，其收入亦愈平等。從好的一方面來說，精英與較低一群的大學學歷勞工收入差距減少，代表年輕世代大學學歷勞工收入日趨平等。但從壞的一方面來說，收入差距減少在較大程度上是源於精英大學學歷勞工收入跌幅較大所致，而非整體大學學歷勞工收入上升，所

以究竟收入平等化的趨勢是朝著均貧還是均富走呢？這問題值得政府和社會各界思考和注意。

5. 大學學歷勞工之主觀態度和價值觀

新論壇在去年發展的研究報告指出了多個與大學學歷勞工增薪幅度減少的可能原因，這包括高技能職位增長落後於大學學歷勞工的增長、本港產業結構和升級的情況、90年代的獨特社會經濟環境所造就的勞動市場機遇等等。再加上大學學歷勞工佔比愈來愈高(本次研究的數據顯示，第五代大學學歷勞工於25-29歲已佔同一世代勞工50.7%)，故此，除非香港的經濟出現強勁的新增長動力，否則年輕世代大學學歷勞工的上升能力於未來估計難與年長世代相比。面對增薪幅度減低的客觀現實，年輕一代大學生選擇接受，還是主觀上否定這種現實，甚至是否基於此因素，通過政治參與來反映不滿，這些都是本研究難以回答的。事實上，由於香港缺乏足夠長期和全面覆蓋的調查數據反映各階層的價值觀、信念和態度，此問題需要更多的研究作進一步探索。在未有相關數據前，單從經濟狀況推斷政治參與和觀念上的轉變，是武斷的推論，亦是在學術上不嚴謹的做法。

-- 完 --